
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska som andraspråk och lärande: Litteraturdidaktiska perspektiv och retorik, 15 hp

Kursens kod: AS228C

Termin: VT2026

Ladokkod: L6067

Kursansvarig: dk 1 Zeljka Prelevic; dk 2 Hanna Sandgaard-Ekdahl

Antal registrerade studenter: 43

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 23

Kursvärdering delkurs 1: Litteraturdidaktik ur ett andraspråksperspektiv, 8 hp

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Formativ utvärdering genomfördes i samband med en av föreläsningarna. Av denna framgår att studenterna generellt är nöjda med delkursens upplägg. Anonym skriftlig utvärdering i Reflex genomfördes i samband med den muntliga examinationen i form av en exit ticket.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Majoriteten av studenterna upplever att de uppnått lärandemålen i relativt hög grad. När det gäller arbetsformerna är en större andel studenter positiva, men det finns också en mindre grupp som inte upplevt dem som tillräckligt stödjande. När det gäller förväntningarna på kursen finns det inte direkt något som sticker ut. Delkursen upplevs i hög grad främja eget ansvar och självständigt lärande. Gällande examinationerna så uttrycker en del studenter att de inte tycker om salstentor och önskar hemtentamen i stället. De övriga är nöjda med examinationsupplägget.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Kursen AS228C har reviderats och delats upp i två delkurser. Delkurs 1, som utvärderas här, har ett tydligt fokus på litteraturredaktik och erbjuder ett flertal motiveringar, praktiska övningar och exempel på varför och hur skönlitteratur kan användas i dagens mångkulturella skola. Lärarlaget bedömer att det finns en tydlig konstruktiv länkning mellan delkursens innehåll, läraaktiviteter och examinationer. Denna länkning lyfts också och förtydligas i undervisningen. Trots detta upplever lärarlaget att studenterna inte är aktiva i önskad utsträckning, vilket innebär att de riskerar att missa viktiga samband. Det finns också en upplevelse av att studenterna i hög grad fokuserar på att klara examinationerna snarare än på att utveckla sin kompetens i att undervisa om och med litteratur i ämnet svenska som andraspråk. Detta är ett område som lärarlaget behöver arbeta vidare med. Det är bra att göra en muntlig värdering i mitten av delkursen eftersom det då fortfarande finns möjlighet att göra justeringar utifrån studenternas synpunkter. Svarsfrekvensen har också ökat genom införandet av exitticket i samband med den muntliga examinationen.

Analys

Sammantaget finns det mycket som studenterna är nöjda med, och lärarlaget bedömer att delkursen har varit välfungerande. De justeringar som planeras är främst schematekniska och organisatoriska. Även om vissa studenter uttrycker önskemål om hemtentamen är lärarlaget enigt om att detta inte är möjligt av rättssäkerhetsskäl. Blivande lärare i svenska som andraspråk ska fungera som språkliga förebilder och behöver kunna visa att de följer akademiska konventioner samt uttrycker sig korrekt i skrift. Upplägget i den skriftliga examinationen, där studenterna erbjuds två frågeställningar men endast behöver besvara en, ger utrymme för reflektion och möjlighet att välja ett område där de känner sig trygga. Den tydliga instruktionen, där varje steg i processen och möjliga dispositionsalternativ beskrivs, fungerar också som stöd i skrivandet. Mot bakgrund av dessa stödinsatser bedömer lärarlaget att studenterna har goda förutsättningar att producera en välfungerande text även i en salstentamenssituation.

Åtgärdsplan

Mindre justeringar i upplägget kommer göras. Boksamtal flyttas fram så att det inte ligger i direkt anslutning till den muntliga examinationen. Fler kortare diskussionsmoment införs i föreläsningarna. Närvaron kommer framöver att tas i syfte att undersöka huruvida det finns samband mellan icke-aktiva studenter och bristande måluppfyllelse.

Förslag till revidering av kursplan

Inga revideringar i nuläget i delkurs 1.

Kursvärdering delkurs 2: Retorik, 7 hp

Genomförande	Sätt X
---------------------	---------------

Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Sammanfattning av studenternas utvärderingar

Kursen har överlag fått mycket positiva omdömen, särskilt vad gäller undervisningens kvalitet, det kreativa arbetssättet och den stödjande lärandemiljön. Samtidigt finns önskemål om ökad tydlighet kring examinationen och en starkare ämnesmässig förankring i andraspråksutveckling och litteraturvetenskap.

Styrkor

- Kursen upplevdes som rolig, lärorik och engagerande.
- De praktiska momenten och arbetet med att skriva och framföra tal uppskattades särskilt.
- Studenterna upplever att de har fått ett starkt lärarstöd och att det har varit inspirerande, tydligt och strukturerat.
- Undervisningen präglades av en trygg och stöttande lärandemiljö där studenternas nervositet bemöttes med förståelse.
- Studenterna upplevde att de fick god tid för förberedelser, samtidigt som de gavs stort utrymme för kreativitet och eget ansvar.
- Valet att utgå från skönlitterära verk för att skriva tal uppskattades av flera studenter.

Utvecklingsområden

- Examinationen upplevdes av vissa som otydlig, särskilt när det gäller förväntningar, bedömningskriterier och hur svar skulle struktureras – detta svar är lite svårtolkat eftersom studenterna inte har skrivit någon tentamen som kräver svar.
- Några studenter efterfrågade en tydligare koppling till andraspråksutveckling.
- Det fanns önskemål om en starkare anknytning mellan retorikmomentet och litteraturvetenskapliga perspektiv, så att talararbetet i högre grad bidrar till fördjupad analys snarare än enbart tillämpning av retoriska begrepp.
- En student uttryckte att lärarens pedagogiska arbetssätt hade varit värdefullt även tidigare i utbildningen.

Sammanfattning av lärarens utvärdering

Utvärderingen har huvudsakligen varit summativ. Möjligheterna att genomföra formativa kursutvärderingar har varit begränsade, då flera studenter endast deltagit sporadiskt under kursens gång. Kursen innehåller relativt få föreläsningar och ett stort inslag av praktiska moment. Under dessa aktiviteter har de närvarande studenterna generellt uttryckt uppskattning för övningarna och upplevt att de bidragit till en ökad förståelse för kursens krav och förväntningar. Som en student uttryckte: "Vi har verkligen fått mycket med oss för att klara tentan". Det är en student som har deltagit aktivt under kursens gång vilket stärker min tro på att kursen faktiskt är utformad för ge eleverna stöd i deras lärande.

Den höga frånvaron har dock varit en utmaning, särskilt eftersom kursen ges i slutet av läsåret. Min uppfattning är att många studenter i första hand fokuserar på att genomföra examinationen med godkänt resultat, snarare än att se kursen som en möjlighet att fördjupa sina kunskaper och utveckla sin förståelse för retorik.

Kursen har även utökats med ytterligare högskolepoäng, vilket har inneburit en extra undervisningsvecka samt fler praktiska övningsmoment. Jag ser både fördelar och utmaningar med denna förändring. Mot

bakgrund av den låga närvaron kan det vara svårt att fullt ut tillgodogöra sig värdet av de utökade momenten. Samtidigt är det viktigt att kursen erbjuder goda möjligheter till lärande och utveckling för de studenter som deltar aktivt och vill fördjupa sina kunskaper.

Förslag till revidering

Sett till studenternas prestationer kan en ökning av AI-genererat innehåll i talen skönjas. Detta tar sig uttryck på flera sätt. Flera tal uppvisar en svag förankring i den skönlitterära text som utgör utgångspunkt för studenternas tal. Själständiga analyser och tolkningar av litteraturen är mer begränsade, och de exempel som används för att stödja talets tes framstår ibland som ytliga eller otillräckligt integrerade i resonemanget.

Det är också tydligt att vissa studenter har svårigheter att levandegöra sina tal vid framförandet. Talen framförs i högre grad genom innantilläsning och med mindre inlevelse, engagemang och säkerhet än tidigare. En möjlig förklaring är att det är svårare att memorera och förmedla ett tal som man inte själv har skrivit från grunden.

Min bedömning är därför att de retoriska momenten *actio* (framförande) och *memoria* (memorering) bör ges större vikt i examinationen.