

**Mall för kursrapporter vid Malmö universitet**

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

**Bakgrundsinformation**

Kursens namn: AS230C **delkurs 1. Språklig variation och interkulturella perspektiv**

Kursens kod: L 3965

Termin: 7

Kursansvarig: Catarina Economou

Antal registrerade studenter: 15

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 5

<b>Genomförande</b>	<b>Sätt X</b>
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	Träffar samma studentgrupp i december och då ska de få återkoppling

**Utvärderingsformer**

Studenterna fick i inledningen av kursen möjligheter att uttrycka förväntningar utifrån kursplanen. Efter ca två veckor fick de ge återkoppling och den var överlag positiv, något som också visas i den summativa utvärderingen (Reflex).

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

En majoritet av studenterna ansåg (80 respektive 60% ”i mycket stor utsträckning”) ansåg att de uppnådde lärandemålen, att arbetsformerna varit ett gott stöd och att kursen infriat förväntningar.

Likaså ansåg en majoritet (40% ”i stor utsträckning”) att examinationsformerna gav dem möjlighet att visa sina kunskaper. Gällande kurslitteratur fanns endast en kommentar – ”Den var relevant och intressant att diskutera om än ej allt kändes likvärdigt viktig” och ingen kommentar om ev. förbättringsförslag.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Kursen fungerar väl och studenterna tar ett stort ansvar. I jämförelse med tidigare år har jag lagt in fler föreläsningar, något som studenterna efterlyste i tidigare utvärdering.

Studenterna är överlag positiva till kursens innehåll då de menar att de ges möjlighet att göra djupare reflektioner över vilken makt språket kan ha i skola såväl som i samhälle.

Inga identifierade problem.

Inför denna kursstart har jag reviderat kursen med tillägg av aktuell litteratur och i nuläget behövs inga revideringar.

.

Kursens namn: AS230C **delkurs 2. Andraspråkselevs möte med ett ämnesspecifikt språk**

Kursens kod: L 3965

Termin: 7

Kursansvarig: Anders Agebjörn

Antal registrerade studenter: 15

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 5

<b>Genomförande</b>	<b>Sätt X</b>
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

### **Utvärderingsformer**

Vi pratade om våra förväntningar på kursen vid första lektionen. Vi gjorde en gemensam muntlig utvärdering efter halva kursen för att fånga upp sådant som kunde bli bättre. Vi gjorde en utvärdering i grupp sista lektionen med anonyma anteckningar i ett online-dokument (se bilaga nedan) samt den ordinarie enkäten i Reflex.

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

Utvärderingen i grupp var givande: Vi förde bra diskussioner om vad kursen egentligen handlar om och vad den tillför till utbildningen. Alla studenter var inte överens, och som lärare tog jag med mig viktiga saker. Några tycker att kursen ger ovanligt mycket konkret träning på didaktiskt arbete, medan andra saknar konkret fokus på HUR man som lärare hjälper L2-elever i deras möte med det ämnesspecifika språket. Några tycker det är

viktigt att som sva-lärare få jobba med ämnesspråk, medan andra är kritiska till att detta ansvar faller på sva-läraren.

Anteckningarna som de fyra grupperna skrev anonymt i ett online-dokument (se nedan) är överlag positiva. Man är nöjda med strukturen, med kombinationen av föreläsningar och praktiska moment, med de interaktiva frågorna som stöd till läsningen av litteraturen. Studenterna tycker att de har lärt sig mycket som de kommer att ha nytta av som lärare. Man uppskattar examinationen. ”SUPER”, skriver en grupp.

Konstruktiva förslag som lyfts fram är följande: De två första kursmålen hade passat bättre för en skriftlig examination. Det är de två sista kursmålen som verkar mest relevanta och som vår examination faktiskt fokuserade på. Det saknas också explicita genomgångar av olika typer av skrivdidaktiska modeller. Man hade gärna jobbat djupare med Holmberg/Karlssons genomgång av textbindning. Ibland blir det lite spretigt när de fyra olika teman går in i varandra – det är nog oundvikligt.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

För mig är det tredje gången jag har kursen. Jag tycker att den blir bättre och bättre, men jag önskar fortfarande att jag hade mer kompetens så att jag kunde uppdatera kurslitteraturen. Jag tror också att kursmålen borde uppdateras. Det blir ett ensidigt fokus på genrepedagogik och NO-klassrum. Kanske borde vara mer fokus på textanalys? Jag behöver nog prata med Pia, Robert eller någon som kan hjälpa mig med det.

## **Kursvärdering i grupp 5 november 2024 – anonyma anteckningar online**

### **Vad tycker vi om kursmålen? Är de relevanta, tydliga etc.?**

- Relevanta och tydliga
- De två första är mindre relevanta för examinationen och kursen. De två första hade varit mer relevanta i en skriftlig examination.
- Tycker alltid kursmål kan vara lite komplicerade men när vi fick de förklarade var det lättare

### **Har vi fått goda möjligheter att uppnå kursmålen? Hur, varför, varför inte?**

- Ja, överlag. Att faktiskt få arbeta med och reflektera över olika texter har varit givande. Mer fokus på lärandemål 2, hade kunnat göras mer explicit, att ställa upp olika perspektiv på skrivdidaktik, verkligen ställa dem i relation till varandra.
- Ja, bra balans av lärarledd undervisning och egen läsning/studier. Bra med seminarier varje vecka. Bra med praktiska och interaktiva inslag
- Toppen med interaktiva frågor för varje tema. Som vägledning.

### **Vilka nya, viktiga saker har vi lärt oss under kursen?**

- Vi har fått lära oss varför saker är svårt. Viktig kompetens som sva-lärare att kunna förklara varför något är svårt / blev fel. Som att man ska ha djupa kunskaper om grammatik för att förklara varför något blev fel.
- Att "packa upp" ord.
- Skillnaden på allmänakademiska ord och ämnesspecifika och att de är svåra på olika sätt
- Intressant med SFL som grammatiskt system och hur de kan appliceras i lärandesituationer. Har fått verktyg att kunna se på en text och förstå utmaningar med texten och även att kunna se på syftet och innehållets samspel
- Registeranalys: Att analysera texter så att man ser didaktiska implikationer, så att man vet hur man ska hjälpa eleven genom texten.

### **Vad har vi jobbat med under kursen som inte känns så relevant?**

- Danielsson och Selanders referensbindnings-system med 4 steg./Modell
- Skriv punktlista ...

### **Vad har vi saknat under kursen? Vad hade vi velat lära oss mer om?**

- Hade gärna gått in mer i det Holmberg och Karlsson skriver om logiska samband, utvidgning, additiv, kausal osv.
- Mer didaktik: Hur kan vi hjälpa eleven praktiskt? Vi ska inte förenkla texterna, men hur kan vi hjälpa eleverna att tackla texterna?
- Man hade t.ex. kunnat fördjupa sig mycket mer i logisk textbindning

### **Hur fungerar upplägget med lektioner, gruppövningar och workshopar?**

- Bra och tydligt upplägg med rimlig tid inför workshopar
- SUPER

### **Hur var kursens fyra teman?**

- Bra med tydliga olika teman men ibland kunde det upplevas lite spretigt när saker och ting var kopplade till varandra
- Jag gillade att läsningen var uppdelad i veckor och att Anders kunde säga att “det tar vi upp nästa vecka, så jag väntar med att besvara den frågan tills dess”. Det gjorde det mindre stressande.

### **Vad tycker vi om kurslitteraturen?**

- Skriv punktlista ...
- Skriv punktlista ...
- Lite gammal och väldigt ofta överlapp vad gäller innehåll. Det är förståeligt att man ska sålla själv i innehållet, men om man köper all litteratur är det ändå lite frustrerande när man känner att flera texter behandlar samma innehåll. Där fanns även lite begreppsförvirring då olika termer användes för samma begrepp, men det är att förvänta sig.

### **Vad tror vi om examinationsuppgiften?**

- Annorlunda och rolig men samtidigt lite förvirrande då det inte är det vi är vana vid
- Mycket svängrum för oss att göra hur vi vill → både bra och dåligt
- Mer variation av läromedelstexter i litteraturen då det står fler exempel om NO-texter i litteraturen än MA- och SO-texter. Det kan till viss del ge en fördel till de som examineras på NO-texter.
- Skönt sätt att visa kunskap i en mer praktisk situation utan att behöva skriva (vilket annars ofta blir huvudfokus).

### **Övriga kommentarer?**

- Mer givande att analysera texter inom ens eget ämne men förstår att vi ska få ett helhetsperspektiv
- Övrigt att använda “sidor” på Canvas men när man lärde navigera sig där så blev det tydligt och lätt
- Dock synd att canvas-sidan ofta hade fel information vad gäller sidor och salar och tider. Om man ska ha en fast sida så behöver den uppdateras oftare efter ändringar så att den är tillförlitlig.

## AS230C DK 2 HT24

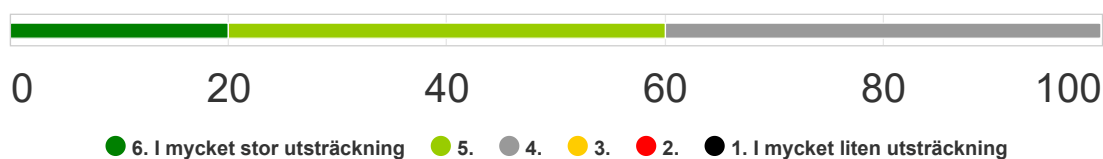
Antal respondenter: 15

Antal svar: 5

Svarsfrekvens: 33,33 %

### 1 I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?

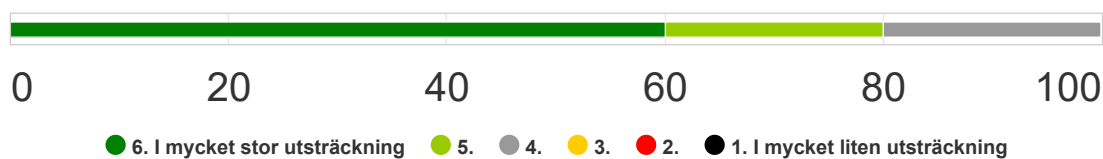
	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	0 (0%)
3.	0 (0%)
4.	2 (40%)
5.	2 (40%)
6. I mycket stor utsträckning	1 (20%)
Summa	5 (100%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,8	0,8

### 2 I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?

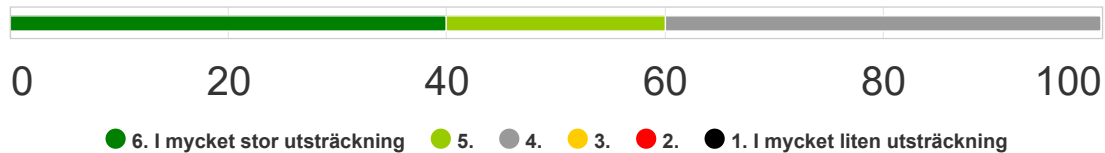
	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	0 (0%)
3.	0 (0%)
4.	1 (20%)
5.	1 (20%)
6. I mycket stor utsträckning	3 (60%)
Summa	5 (100%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
	5,4	0,9

### 3 I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

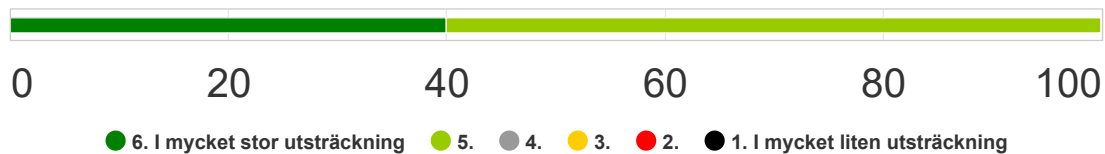
	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	0 (0%)
3.	0 (0%)
4.	2 (40%)
5.	1 (20%)
6. I mycket stor utsträckning	2 (40%)
Summa	5 (100%)



Medelvärde	Standardavvikelse
5,0	1,0

### 4 I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	0 (0%)
3.	0 (0%)
4.	0 (0%)
5.	3 (60%)
6. I mycket stor utsträckning	2 (40%)
Summa	5 (100%)

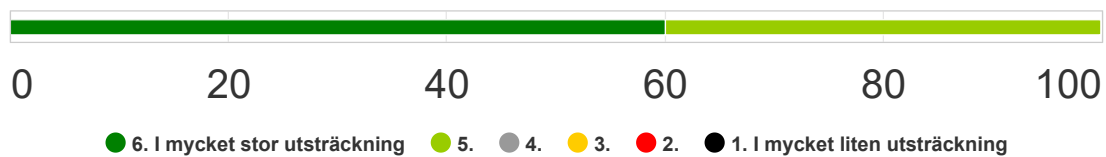


Medelvärde	Standardavvikelse
5,4	0,5

### 5 I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	0 (0%)
3.	0 (0%)
4.	0 (0%)
5.	2 (40%)
6. I mycket stor utsträckning	3 (60%)
Summa	5 (100%)





	Medelvärde	Standardavvikelse
	5,6	0,5

**6 Övriga kommentarer om kursen och förslag på förbättringar?**