

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

**Bakgrundsinformation** (ifylles av studieadministratör)

|   |                        |                                     |
|---|------------------------|-------------------------------------|
| <b>Kursnamn</b>   |                        |                                     |
| <b>Biomedicinsk laboratorievetenskap: Laboratoriemedicinsk diagnostik</b>   |                        |                                     |
| <b>Kurskod</b>  | <b>Omfattning (hp)</b> | <b>Termin som kursen genomförts</b> |
| BA151D  | 18hp                   | 5                                   |
| <b>Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)</b> |                        |                                     |
| Biomedicinska analytikerprogrammet  |                        |                                     |
| <b>Kursansvarig lärare</b>  |                        | <b>Antal registrerade studenter</b> |
| Anna Gustafsson   |                        | 30                                  |

**Studentperspektiv** (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

|   |   |
|---|---|
| <b>Formativ kursvärdering/Temperaturtagning</b> form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts |   |
| -   |   |
| <b>Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning</b>  | <b>Svarsfrekvens i procent</b><br>(svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.) |
| -   | -   |
| <b>Summativ kursvärdering</b> (muntlig eller enkät) och när den genomförts  |   |
| 2023-11-16 - 2023-11-24   |   |
| <b>Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering</b> (ange gärna både antal                                   | <b>Svarsfrekvens i procent</b> (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)      |

|  |      |
|--|------|
| registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen) |      |
| 23   | 77 % |

**Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts**

- Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätssystemet 7 dagar efter enkät stängt)
- Via mail (på annat vis än ovan), hur:
- Canvas, hur: kursrapport upplagd på Canvassidan
- Dialog i klassrummet, hur:
- Annat sätt, hur:
- Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

**Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras**

- Presenteras vid kursstart, hur: skriftligt på Canvas samt muntligt vid kursintroduktionen
- Annat sätt, hur:

**Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)**

**Resultat:** Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.

Kursen har fokus på laboriemedicinsk metodik som är till stor nytta för studenternas nästkommande kurs som är den verksamhetsförlagda utbildningen. Förutom praktisk laboriemedicinsk metodik har studenterna också fått öva vetenskapligt skrivande, självständig planering av laborationer, muntlig kommunikation och litteratursökning. I den skriftliga utvärderingen pekar studenterna på både positiva och negativa aspekter av kursen, där förbättringar främst fokuserar på att hantera arbetsbelastningen, förbättra arbetsmiljön under laborationer, och göra den muntliga examinationen mer rättvis och likvärdig för alla studenter.

Studenterna ansåg att de hade uppnått kursens lärandemål efter avslutad kurs (medelvärde 5,0 av 6,0) och att kursen som helhet uppfyllt deras förväntningar (medelvärde 4,6 av 6,0). Kursen gav möjlighet att ta ansvar för eget lärande (medelvärde 5,3 av 6,0). Arbetsbelastningen upplevdes dock som orimligt hög, med korta tidsramar för varje moment (medelvärde 3,5 av 6). Möjlighet för studentinflytande fick medelvärde 3,5 av 6 vilket visar att studenterna hade önskat mer möjligheter att påverka innehållet i kursen.

Efter kursens alla examinationstillfällen var genomförda var 94 % godkända på den muntliga slutexaminationen, 97 % var godkända på den praktiska examinationen i hematologi, 100 % godkända på den praktiska och teoretiska examinationen i mikrobiologi samt 97 % godkända på laboriemedicinsk

kvalitetssäkring. Av de 30 studenterna var 94 % godkända på alla fyra laborationsrapporter efter deras möjlighet att komplettera varje rapport tre gånger.

**Analys:** Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Nedan beskrivs de olika momentens resultat i utvärderingen på en sex-gradig skala. Värde 1: I mycket liten utsträckning, värde 6: I mycket stor utsträckning.

#### **Moment 1: immunologisk och hematologisk laboratoriemetodik.**

Momentets arbetsformer för att uppnå lärandemålen gavs ett sammanlagt medelvärde på 4,4 vilket antyder att studenterna i genomsnitt ansåg att arbetsformerna var effektiva för att nå delkursens mål. Studenterna uppskattade det pedagogiska värdet av föreläsningarna (medelvärde 4,6). Den praktiska examinationen i hematologi uppfattades som ett särskilt positivt och lärorikt examinationssätt (medelvärde 5,6). Bland studenternas kommentarer framkom att laborationsdagarna i immunologi var väldigt intensiva (medelvärde 3,7). Studenterna upplevde att det var dåligt bemötande från handledaren under laborationen och att det hade en negativ påverkan på inläringen. Innehållet i laborationen ansågs vara omfattande och svårt att komma ihåg på grund av dess olika moment och detaljer. Studenternas förberedelse, där de skrev en egen laborationshandledning inför laborationen, fick ett medelvärde på 3,4. Även om studenterna fann det vara en givande övning inför examensarbetet, upplevde de att dess syfte gick förlorat när de inte tilläts använda den egna handledningen under själva laborationen. Laborationsrapporten i immunologi ansågs vara omfattande men givande med ett medelvärde på 4,0, vilket antyder att studenterna trots utmaningarna upplevde ett värde i att skriva en fullständig rapport efter laborationen.

#### **Moment 2: histopatologisk och cytologisk laboratoriemetodik**

Studenternas feedback på momentet histopatologi och cytologi ger en övergripande positiv bild av innehållet med framhävda positiva aspekter som relevanta arbetsformer (medelvärde 4,7) och rimlig arbetsbelastning. Några önskar att föreläsningarna ska kortas ner och kopplas tydligare till lärandemålen (medelvärde 4,3). Laborationerna beskrivs som intressanta och lärorika (medelvärde 5,2). Trots att laborationerna uppskattades, noterades korta tidsramar som ledde till stress och nödvändigheten att dela arbetsuppgifter för att hinna bli klara i tid. Laborationsrapporten fick ett medelvärde på 4,7.

#### **Moment 3: mikrobiologisk laboratoriemetodik**

Studenternas feedback om mikrobiologidelen ger en blandad bild av deras upplevelse. Momentets arbetsformer för att nå lärandemålen bedömdes som interaktiva och mycket lärorika med ett högt medelvärde på 5,3. Både föreläsningar (medelvärde 4,4) och laborationer (medelvärde 5,3) samt laborationsrapport (medelvärde 4,7) bedömdes som mycket bra, och den praktiska examinationen ansågs vara givande med tydliga förväntningar (medelvärde 5,6). Trots dessa positiva aspekter påpekades vissa utmaningar, såsom en rörig labbhandledning. Kritik riktades även mot föreläsningarnas upprepande karaktär.

#### **Moment 4: molekylärbiologisk laboratoriemetodik**

Studenternas feedback om molekylärbiologidelen ger en övervägande positiv bild av deras upplevelse. Några studenter upplevde dock att det fanns begränsad tid till att absorbera all kunskap inför den muntliga tentamen. Däremot ansåg andra att arbets sättet i kursen passade dem bäst, med rimlig arbetsbelastning, tydliga förväntningar och relevanta och intressanta arbetsformer (medelvärdet 4,8). Flera studenter lyfte fram föreläsningarna som mycket givande och tydliga med klara lärandemål, vilket avspeglades i det höga medelvärdet på 5,1. Laborationerna beskrevs som roliga, givande och relevanta, med en bra struktur och innehåll, vilket även det återspeglades i det höga medelvärdet på 5,3. Även seminariet med bioinformatikssökningsuppgiften fick positiva omdömen med ett medelvärde på 4,5. Laborationsrapportens instruktion, omfattning och rättning uppskattades med ett medelvärde på 5,0. Sammantaget indikerar

feedbacken att molekylärbiologidelen var generellt välfungerande och välstrukturerat, med hög studenttillfredsställelse.

#### **Moment 5: laboratiemedicinsk kvalitetssäkring**

Studenterna gav övervägande positiv feedback på kvalitetssäkringsmomentet, arbetsformerna fick ett medelvärde på 4,7. Själva grupparbetet fick också ett medelvärde på 4,7. Sammanfattningsvis upplevdes föreläsningar som bra (medelvärde 4,0) och det examinerande seminariet uppskattades mycket (medelvärde 5,0). Vissa studenter noterade dock att de inte kände att de lärde sig mycket om andras områden och upplevde stress av kursens andra moment som gick parallellt, vilket påverkade deras prioriteringar.

#### **Muntlig examination**

I kursen förekom en gemensam muntlig slutexamination för moment 1, 2 och 4. Denna examinationsform fick ett medelvärde på 4,2. Bland de studenter som kommenterade den muntliga tentamen var åsikterna övervägande negativa. Några ansåg att det var svårt och onödigt att bli examinerad i tre stora kurser samtidigt och att det begränsade möjligheten att visa hela sin kunskap. Kritik riktades också mot ojämn svårighetsgrad i frågorna, vilket ansågs vara orättvist. Vissa studenter upplevde att vissa frågor var för enkla och kopplade direkt till laborationerna, medan andra fick svårare och mer avancerade frågor. Kritik riktades också mot den korta tiden mellan omtentorna och önskemål om mer tid framfördes för att ge mer tid för förberedelse. Sammanfattningsvis ansåg studenterna att den muntliga tentamen inte var det bästa sättet att bedöma deras kunskap och att det fanns brister i dess rättvishet och upplägg.

#### **Laborationsrapporter**

Studenterna uttryckte frustration kring rättningen av laborationsrapporter. De ansåg att den uppdelning av rättare bland olika lärare var orättvis och resulterade i varierande bedömningar och stränghetsgrader. Förslag gavs om att ha samma lärare ansvarig för rättningen inom varje laboration för att säkerställa enhetlighet och rättvisa. Dessutom påpekades bristen på svar från lärarna vid förfrågningar om hjälp med rättningen, vilket upplevdes som negativt. Kritik framfördes även angående tidsaspekten för rättningen, där studenterna anser att examinatorn bör följa samma regler som studenterna och rätta inom utsatt tid. Stressmomentet kring inlämning av laborationsrapporter, särskilt med tanke på nästkommande VFU-kurs betonades som påfrestande. Variationen i rättningen och otydligheten i vad som anses "rätt" skapade förvirring och svårigheter för studenterna att strukturera och skriva bra rapporter. Trots övergripande positiva aspekter på kursen framhålls vikten av att se över och förbättra rättningssystemet av laborationsrapporter för att skapa en mer enhetlig och rättvis bedömning.

**Kursutvecklings- och åtgärdsplan:** Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

#### **Förändringar som ska göras till HT 2024:**

Baserat på den sammanfattande utvärderingen av hela kursen, verkar det finnas både positiva aspekter och områden som kan förbättras. Nedan följer förändringar som ska införas inför nästa gång kursen ges:

Innehållet i **immunologilaborationen** (flödescytometri och ELISA) ska struktureras om så det blir mindre intensiva laborationsdagar och förbättrad arbetsmiljö för studenterna. Uppgiften om att skriva egen laborationshandledning ska ses över. Ansvarig för genomförandet är ansvarig lärare i momentet.

Tiden för **laborationerna i färgning samt snittning** bör ses över så att momenten hinns med inom utsatt tid. Ansvarig för genomförandet är ansvarig lärare i momentet.

Upplägg på den **muntliga examinationen** ska förbättras och nivån på frågorna ska ses över så att de har samma svårighetsgrad. Ansvariga för genomförandet är examinatorerna för moment 1, 2 och 4.

**Laborationsrapporter:** kommunikation samt rättningstiden från examinatorerna måste förbättras för att stödja studenterna bättre. Skapa tydligare riktlinjer och förväntningar för laborationsrapporternas struktur och innehåll för att underlätta för studenterna. Ansvarig för förändringen är kursansvarig samt alla examinatorer i kursen.

**Uppföljning från föregående kursutvärdering:**

Förändringar som gjordes inför i år var att inlämningsuppgiften i bioinformatik (moment 4) omarbetades från en skriftlig individuell inlämning till ett muntligt seminarium för att minska antalet skriftliga inlämningar. Seminariet upplevdes som ett relevant och givande inlärningsmoment.

Även i laboratoriemedicinsk kvalitetssäkring (moment 5) förändrades en skriftlig examinationsuppgift till ett muntligt examinerande seminarium men mindre omfattande skriftlig rapport. Betyget på momentet ändrades från U/G/VG till U/G. I år fick momentet betydligt bättre omdöme än tidigare år vilket visar att förändringen upplevdes som positiv.

**Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)**

**Arkivering och Publicering av kursrapport:** var och när båda genomförts

**Studieadministratör**

| Namn         | Datum  |
|--------------|--------|
| Marie Enberg | 231204 |