Template for course reports at the Faculty of Education and Society at Malmö University

Revised 2020-05-24

The course report is an important instrument for the development of courses and programmes, as well as for guaranteeing student influence in this work. The *Decision on the model for systematic education-related quality work at the Faculty of Education and Society* (UTB 3.1-2017/410) indicates that course reports constitute the basis for the programme boards' efforts to systematically monitor the quality of the programme as a whole.

The C*ourse evaluation process at the Faculty of Education and Society* (UTB 3..2.2-2018/479) specifies what applies for the course report, including feedback to students.

The course report should include background information/key figures and a summary of the students' course evaluations, as well as analysis and an action plan together with any suggestions for revision of the course syllabus.

The course report is to be published in connection with other information about the course.

Background information

Course name: Visualitet och offentliga rum
Semester: VT 2021
Ladok code: BL704C
Course coordinator: Ann-Mari Edström & Björn Wangen
Number of registered students: 19 (22 i vissa prov)
Number of students who responded to the summative course evaluation: 2.

Implementation	**Mark with an X**
The previous course report is communicated in connection with the start of the course	x
Early dialogue on expectations for the course	x
Formative course evaluation	x
Summative course evaluation	x
Feedback to students	x

Forms of evaluation

Kursen är lång, 24 hp, och innehåller 3 prov, med två delar I varje. Efter varje delprov har det gjorts en delutvärdering av undervisande lärare:
Prov 1A - ingen utv gjordes pga sjukskrivning
Prov 1B - muntlig
Prov 2A - muntlig
Prov 2B – muntlig
Prov 2 enkät (1 svar)
Prov 3A - muntlig
Prov 3B - muntlig
Summativ enkät vid kursslut (2 svar)

Summary of the students' course evaluations

Det är ett problem att så få studenter engagerar sig i kursvärderingarna. I muntliga enkäter hörs bara högst en handfull studenter vilket gör att det är svårt att summera studenternas erfarenheter av kursen på ett rättvisande sätt.

Prov 1B - överlag nöjda. Problem med tolkningen av kriterierna på VG-nivå.
Prov 2A - överlag nöjda.
Prov 2B - tiden är för kort, mer undervisning behövs. Viktigt och roligt! Användbart innehåll för framtida yrke.
Prov 3A - tydliga instruktioner, intressant innehåll och litteratur. Önskemål om mer tid för förberedelse för examinationen, och gärna arbeta mer djupgående med diskursanalys och insamlade materialet. Övningsuppgiften kunde kortas ner till förmån för ex-uppgiften. Examination halvdag ist f heldag ett förslag. Föreläsningen om diskursanalys kunde kanske läggas innan VFU.
Prov 3B - student undervisar student - SUS - uppskattas av studenterna. Under samarbetet med konstpedagogerna fick några studenter inte komma till konstinstitutionen förrän andra veckan vilket var för sent. Bildämnet försvann till stor del i uppgiften; lektionsförslagen liknade mer SO och bild fick en illustrerande funktion. Relevant för framtida yrke.

Generellt - bra koppling av kursinnehåll/-moment till det som gjorts tidigare i utbildningen. Ta gärna in gästföreläsare. Bra koppling till forskning, men stud menar att koppling till konstnärlig forskning saknas. Kursen som helhet relevant för framtida yrke. Zoom i helgrupp knepigt.

Summary of the evaluations of the teaching team

Prov 1A - engagera studenterna mera i litteraturstudierna tex SUS i relation till Longhurst.
Prov 1B - att agera i det offentliga kan vara krävande för studenter, att lägga in en testövning kunde vara bra. Betygskriterierna behöver ses över på VG-nivå.
Prov 2A - gips och lera på distans är en utmaning. Svårt att handleda. Ex-tillfället mastigt, kunde delas på två halvdagar. Mönsterworkshoppen fungerade dock bättre än IRL.
Prov 2B - tiden är för kort, mer undervisning behövs.
Prov 3A - vissa hade inget insamlat material som underlag för examinationen vilket var en brist. Viktigt att fortsätta ha enbart G som bedömning till förmån för ett prövande arbetssätt.
Prov 3B: Under samarbetet med konstpedagogerna fick några studenter inte komma till konstinstitutionen förrän andra veckan vilket var för sent. Bildämnet försvann till stor del i uppgiften; lektionsförslagen liknade mer SO och bild fick en illustrerande funktion.

Generellt - det har varit samarbetsproblem i några studentgrupper under arbetet (gäller flera prov). Att konstnärlig forskning saknas stämmer inte, hela kursen bygger i princip på konstnärlig metod och forskning. Men det behöver tydliggöras för studenterna.

Analysis

Kursen kommer inte att gå i sin nuvarande form fler ggr utan delas i två nya kurser, vilket begränsar kursvärderingens relevans framåt. Se konkreta förslag nästa avsnitt.

Hur kursvärderingar görs på ett bra sätt är svårt generellt och studenternas oengagemang har varit ett problem här. En kombination av enkäter som görs helt av utomstående, och samtal med studenter som genomförs av lärare skulle kanske vara det bästa.

Jämfört med tidigare år så har studenterna varit mindre engagerade och ”nersläckta” (bildligt såväl som bokstavligt i zoom). Vår analys är att distansundervisningen bidragit till detta. Även för lärarna är zoom i vissa fall en stor utmaning.

Action plan

Prov 1B - lägg in en testövning. Se över VG-kriterierna.
Prov 2A - dela ex-tillfället på två halvdagar. Behåll digital mönsterworkshop inklusive det fylliga förberedelsematerialet i god tid.
Prov 2B - tiden är för kort, mer undervisning behövs. Undersöka möjligheter till auskultation på Malmö stads språkintroduktion nästa gång.
Prov 3A - kräva eget insamlat material av studenten som underlag för workshop/ex. Kortare övningsuppgift och mer tid till examinationsuppgiften.
Prov 3B - uppgiftsbeskrivningen kommer att ses över. Återkoppling med institutionen angående hur uppgiften kan utformas bättre samt förbättrad kommunikation kring det praktiska kommer att ske. Flytta om möjligt föreläsningen till innan VFU.

Generellt - arbeta mer med grupparbeteskontrakt. Gäller hela programmet generellt, att arbeta metodiskt med grupparbete och reflektera på metanivå med studenterna redan från början. Tydliggör vad i kursen som bygger på konstnärlig forskning/metoder.

Proposed revisions to the course syllabus

Kursen kommer inte att gå i sin nuvarande form fler ggr utan delas i två nya kurser, vilket begränsar kursvärderingens relevans framåt. Nya kpl har redan skrivits.