Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Bakgrundsinformation
Kursens namn: Bild och lärande: Visualitet och offentliga rum
Kursens kod: BL711C
Termin: HT 2025
Ladokkod: L4051
Kursansvarig: Annika Hellman
Antal registrerade studenter: 14
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:6

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer
Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Munlig utvärderingar om kursens olika delar. Enkät i slutet av kursen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Här sammanfattas studenternas synpunkter med utgångspunkt i kursens olika kursvärderingar (se ovan) på ett objektivt sätt. Personer får inte namnges i kursrapporten.

Studenterna uppskattar kursen men tenderar att i enkäten utvärdera endast det sista provet i kursen. Ev kan vi skicka enkäter för utvärdering efter varje prov.

Studenterna önska fler föreläsningar och mer undervisning.

Studenterna är nöjda med prov 2 som är ämnesdidaktisk och involverar konstpedagoger från olika konstinstitutioner i Skåne. De seminarier som hålls i kursen uppskattas mycket. Det finns önskemål om tydligare instruktioner till proven. I prov 3 uppskattades särskilt 25%-seminariet, men studenterna önskar fler seminarier och mer undervisning.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Här sammanfattas lärarlagets synpunkter på kursens innehåll, läraktiviteter och examination.

Kursresursen är liten då studenterna är få. Kursen är lång och bryts av en vfu-period vilket skapar vissa problem med att få kursen att hänga ihop som en helhet. I kursen ingår teori, konstnärlig gestaltning och bildpedagogik/didaktik, vilket är ett relevant och bra innehåll i utbildningen.

Samverkan med konstinstitutionerna fungerar väldigt bra och är uppskattad av alla.

Prov 3 har behövt utvecklas samtidigt som resursen minskar, vilket gör att lärarna lägger ner mer tid än de har i kursen. Provet innehåller digitala moment samt kulturgeografiska inslag, dvs många olika moment som fungerar bra i kursen, dock räcker inte lärarresursen till. Stadsvandring med arkitekturföreläsning och designföreläsning ingår också i prov 3. Vi behöver se efter vad som kan tas bort.
Även lärarna ser att 25%-seminariet är ett viktigt moment. Vi kommer överens om att göra justeringar i schemat för att skapa en tydligare struktur i kursen. Introduktionen av provet innehåller många olika delar och är placerad v 44, vilket ska knytas ihop vid kursens fortsättning v 50. Dokumentet som beskriver prov 3 kan behöva bli tydligare, något vi kommer att arbeta med innan kursens start.

Analys
Analysen bygger på en sammanfattning av studenters och lärares individuella och gemensamma kursvärderingar. Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.

Kursvärderingarna visar att kursen i huvudsak uppfattas som relevant och uppskattad, särskilt de delar som innefattar seminarier och samverkan med konstinstitutioner. Dessa moment framstår som tydliga framgångsfaktorer då de kopplar teori till praktik och ger en professionsnära förankring. Samtidigt identifieras flera utvecklingsområden. Studenterna tenderar att fokusera sina utvärderingar på det sista provet, vilket tyder på att kursens helhet inte i tillräcklig grad synliggörs under genomförandet eller i utvärderingsdesignen. Det finns även ett återkommande önskemål om fler föreläsningar och mer lärarledd undervisning, vilket kan relateras till upplevelsen av otydlighet i instruktioner, särskilt i prov 3. Kursens struktur utgör en utmaning, då den är lång och avbryts av VFU, vilket påverkar progression och sammanhang. Lärarlaget pekar dessutom på en obalans mellan kursens omfattning och tillgängliga resurser, där särskilt prov 3 är komplext och tidskrävande i relation till tilldelad lärartid. Analysen visar med andra ord att kursens innehåll är välmotiverat och uppskattat, men att struktur, tydlighet och resursbalans behöver utvecklas för att stärka studenternas lärande och kursens genomförbarhet.

Åtgärdsplan
Här anges vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt samt tidplan. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Kort sikt (inför nästa kurstillfälle):

- Tydliggöra instruktioner för samtliga prov, med särskilt fokus på prov 3.
- Revidera och förenkla prov 3 genom att reducera antalet moment eller tydligare avgränsa uppgiften i relation till kursens omfattning och resurser.
- Justera kursens schema för att skapa bättre progression och tydligare koppling mellan kursens delar före och efter VFU-perioden.
- Införa delutvärderingar efter varje prov för att fånga studenternas upplevelser av hela kursen, inte enbart slutmomentet.
- Se till att viktiga moment såsom 25 %-seminarium, stadsvandring och ämnesdidaktiska inslag behålls och ges tydlig inramning.

Medellång sikt (inom 1–2 år):

- Se över balansen mellan kursens innehåll (teori, gestaltning och didaktik) och tilldelade resurser i relation till studentgruppens storlek.
- Utveckla former för ökad lärarnärvaro utan att överskrida resurstilldelningen, exempelvis genom tydligare struktur i befintliga undervisningsmoment, eller inspelade föreläsningar.
- Vidareutveckla samverkan med konstinstitutioner som ett profilskapande inslag i kursen.

Identifierade problem kopplade till resursbrist kan inte fullt ut åtgärdas inom kursens nuvarande ramar, men hanteras genom prioritering och omstrukturering av kursens innehåll.

Förslag till revidering av kursplan
Här lämnas förslag till eventuella revideringar i kursplanen med stöd i ovanstående värdering och åtgärdsplan.

.