

KURSRAPPORT - Samlad dokumentation av kursutvärdering

Kursrapporten är en samlad dokumentation av kursutvärderingen. I kursutvärderingen beaktas studenternas kursvärderingar, studieadministrationens synpunkter, lärarnas synpunkter samt kursens utfall, det vill säga studenternas faktiska resultat, kursens genomförande samt förutsättningar för kursens genomförande som undervisnings- och handledningstid, lokaler och stödfunktioner. Kursrapporten innehåller också analys och utvecklings-/åtgärdsplan för kursen.

Kursrapporten utgör underlag för återkoppling till studenter och för uppföljning vid kvalitetsdialoger både i det utbildningsnära och i det universitetsgemensamma kvalitetsarbetet.

Bakgrundsinformation (Fylls i av studieadministratör)

Kursens LADOK-kod: BY212C	Omfattning (hp): 20
Kursens namn: Byggd miljö: Självständigt arbete	
Kursansvarig lärare: Lina Olsson	
Termin som kursen har genomförts: Vt23	Antal registrerade studenter: 48
Ange om kursen är fristående kurs, programkurs eller uppdragsutbildning. Om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet. TGSTA20h	

Studieadministrationens perspektiv (Fylls i av studieadministratör)

Studieadministrationens synpunkter:
--

Kursvärderingsformer och återkoppling

(Fylls i av kursansvarig lärare)

Formativ kursvärdering: (Beskriv form för kursvärderingen och när den genomförts) En första introduktion till kursen gavs redan under höstterminen 2022 då KA informerade om hur studenterna kan förbereda sig på det självständiga arbetet redan under hösten. De kunde då ställa frågor och vi diskuterade även möjliga uppsatsämnen samt strategier för samarbeten med externa aktörer i det självständiga arbetet.	Antal som deltagit i kursvärderingen: Ca 15 personer vid första tillfället, de flesta i klassen vid kursintroduktionen.
--	---

<p>Studenterna gavs en mer utförlig introduktion och möjlighet att diskutera och förstå kursens praktiska upplägg, syfte och innehåll och examinationsformer vid kursstarten.</p> <p>Formativa kursvärderingar har vidare genomförts löpande i handledningen av de självständiga arbetena med varje enskild handledare.</p>	
<p>Summativ kursvärdering: (Beskriv form för kursvärderingen och när den genomförts)</p> <p>Summativ kursvärdering har genomförts genom kursenkät (Sunet), inkluderande de obligatoriska frågorna, distribuerad via Studentservice.</p>	<p>Antal som deltagit i kursvärderingen: 14</p>
<p>Återkoppling till studenter: (Beskriv hur och när återkoppling genomförs till aktuell studentgrupp) Kursrapporten har gjorts tillgänglig via Canvas.</p>	

Studentperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar: (De fem obligatoriska frågorna ska belysas. Sammanställning från enkätverktyg kan bifogas om så önskas.)

Fråga 1. Nämn någonting i kursen som har varit bra.

- Handledningen, handledarna, kursansvariga.
- Att det självständiga arbetet ges gott om tid.
- Att kursinstruktioner är tydliga och att arbetet kan genomföras med stor frihet.
- Att handledare och examinator diskuterar betyget.

Fråga 2. Nämn någonting i kursen som kan förbättras till nästa gång kursen går

- Hur lärarna hanterar sina olika roller i de olika momenten behöver ses över; rollfördelningen behöver bli tydligare.
- Handledningen har inte varit 'likvärdig' mellan grupperna.
- Det råder en diskrepans mellan handledarens och examinatorns bedömning av uppsatsen; handledare och examinatorer har olika tolkningar av examinationskraven.
- Examinatorerna tolkar examinationskraven olika; bedömningen mellan olika uppsatser är mycket ojämn.
- Förutsättningarna att justera uppsatsen efter slutseminariet måste bli likvärdiga; en del examinatorer dröjde med att skicka sina skriftliga kommentarer.
- Förmedling av examinatorers feedback vid slutseminarium behöver bli mer konstruktiv.
- Tydligare riktlinjer för "grönt ljus" och vilken nivå arbetet ska ha nått. En del handledare gav grönt ljus för arbeten som var på väg att bli klart och andra har krävt att arbetet ska vara helt klart vid grönt ljus.
- Slutseminariet skulle kunna komma tidigare i kursen för att ge mer tid till revideringar.

Majoriteten av kommentarerna berörde examinatorns roll och återkoppling på arbetena under slutseminariet.

Fråga 3. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?

Medelvärde var 4,9 på en 6-gradig skala.

Fråga 4. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?

Medelvärde var 3,6 på en 6-gradig skala.

Fråga 5. I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Medelvärde var 3,1 på en 6-gradig skala.

Fråga 6. I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?

Medelvärde var 3,2 på en 6-gradig skala.

Fråga 7. I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?

Medelvärde var 5,8 på en 6-gradig skala.

Lärarperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av lärarnas synpunkter/Resultat: (Här sammanfattas kommentarerna till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.)

Hur studenterna förbereds för slutseminariet samt hur slutseminariet genomförs bör ses över. Flera av uppsatserna borde inte ha fått grönt ljus då de inte var tillräckligt färdiga för att behandlas i slutseminariet. Det innebär merarbete för examinatorerna. I fortsättningen bör handledningsmöten i grupp övervägas för att stärka handledningen.

Analys och utvecklings-/åtgärdsplan (Fylls i av kursansvarig lärare)

Analys: (Kursansvarig ansvarar för att analysen bygger på en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar, synpunkter från berörda lärare och studieadministratörer, kunskapsutvecklingen inom forskningsfältet samt att analysen görs i samverkan med lärlaget.)

De skriftliga kommentarerna i kursenkäten och svaren på frågorna 4-6 visar att studenternas upplevelser av kursen är något splittrad. Beträffande de punkter där kursen skulle behöva förbättras pekas på oklarhet i syftet med grönt ljus och slutseminariet, samt återkopplingen av examinatorer. Det är svårt att undvika en viss diskrepans mellan handledares och examinatorers tolkning av bedömningskriterierna, men det förefaller finnas ett behov att synka tolkningarna av kriterierna och även bättre förankra syftet med grönt ljus såväl som slutseminariet inom lärlaget. Kommentarer i kursenkäten indikerar att syftet med grönt ljus och slutseminariet även skulle behöva förmedlas och diskuteras både inom lärlaget och med studenterna.

Tanken med grönt ljus är att handledaren bedömer om arbetet är så pass långt framskridet att det kan lämnas in som ett färdigt arbete vid inlämningen till slutseminariet. Detta är givetvis en bedömningsfråga och handledaren måste i någon mån anta vad studenterna rimligen hinner med

att göra under dagarna mellan grönt ljus och deadline till slutseminariet. Syftet med grönt ljus är att se till att det manus som lämnas in till slutseminariet är en färdig uppsats som examinatorn kan kommentera. Examinatorn ska i sin tur kortfattat ge sina kommentarer på hur arbetet kan *förbättras*. Om ett arbete som inte var "moget" för inlämning trots allt lämnas in till slutseminariet hör det till examinatorns uppgift att förmedla detta. I sådana fall kan också uppstå en diskrepans mellan studenternas förväntningar på kommentarerna och examinatorns faktiska uppgift. Detta skulle vi behöva diskutera mer med studenterna och inom lärarlaget. Slutseminariet är inte en handledningssituation utan en bedömningssituation. Det bör förstås tilläggas att bedömningen ska var konstruktiv och ange vad som behöver förbättras i uppsatsen. I lärarlaget bör vi diskutera hur vi ska göra med skriftliga bedömningar som skickas till studenterna efter seminariet. Vad gäller dessa tillämpas nu examinatorerna olika praxis.

Under de två senaste åren har handledare samlats i en betygskonferens för att diskutera och synka betygsättning. Detta har sett som positivt bland handledarna, om än tidskrävande. Mötena har en tendens att blir långa och istället för att diskutera alla betyg fokuserade vi under denna termin på de fall som examinatorer upplever att de behöver diskutera (företrädesvis "gränfallen").

Utvecklings-/åtgärdsplan: (Här anges vilka förändringar som planeras på kort och lång sikt, samt tidplan för när åtgärderna planeras att genomföras och uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/er redovisas här.)

Förslag till förbättringar:

- Inled kursen med ett uppstartsmöte för handledarlaget; synka tolkningar av betygsriterier, diskutera syftet med grönt ljus och slutseminariet samt rutiner för examinatorernas återkoppling till studenterna efter slutseminariet.
- Diskutera grönt ljus och slutseminariet vid kursintroduktionen; diskutera särskilt skillnaderna mellan handledning och bedömning. Detta kan även göras vid inledningen till varje slutseminariepass.
- Betygskonferensen bör även behandla mer generellt upplevelser av handledning och examination.

Publicering och arkivering (Ombesörjs av studieadministratör)

- Kursrapporten är publicerad och studenterna har meddelats om publiceringen,
- Kursrapporten är arkiverad enligt universitetets arkiveringsregler,
- Kursrapporten har delgivits programansvarig (om det är en programkurs),
- Kursrapporten har sparats enligt institutionens ev. ytterligare önskemål.