

## Kursrapport Fakulteten för teknik och samhälle

Kursrapporten baserar sig på studenternas synpunkter och inlämnade kursvärderingar, tentamensresultat och lärarnas förslag till utveckling. Kursrapporten publiceras på kurssidan och på Canvas.

<b>Kursnamn</b>	Etik och IT
<b>Kurskod</b>	DA299B
<b>Termin</b>	VT23
<b>Antal registrerade</b>	10
<b>Kursansvarig</b>	Lars Holmberg

<input type="checkbox"/>	Kursrapporten är publicerad på kurstillfällets Canvas-sida
<input type="checkbox"/>	Kursrapporten är publicerad på kursens webbplats

### Kursvärdering

Antal svar på obligatorisk kursvärdering	3
--	---

Obligatorisk kursvärdering har skett genom:

<input checked="" type="checkbox"/>	Endast standardmall via Reflex
<input type="checkbox"/>	Standardmall utökad med egna frågor via Reflex
<input type="checkbox"/>	I egen regi av kursansvarig
Om kursvärdering skett i egen regi av kursansvarig beskrivs tillvägagångssätt här.	

### Eventuella ytterligare värderingsmoment som skett under kursen

<input type="checkbox"/>	Separat enkät
<input type="checkbox"/>	Muntligt i helklass
<input type="checkbox"/>	Muntligt i mindre grupper
<input checked="" type="checkbox"/>	Annat sätt
Löpande anpassning av lärmomenten i baserat på studenternas prestationer och kommentarer.	

### Kommentarer till kursvärderingar

Här görs en samlad bedömning av både den fristående (KD299B) samt programkursen (DA475A). Antalet svar på fristående var endast 3 med ganska stor spridning det innebär att det är svårt att dra slutsatser om hur studenter som tar kursen som fristående skiljer sig från programstudenter (20 svar).

Generellt upplever studenterna att lärandemålen uppfyllts och att de därför kan redogöra för problemställningar samt förhållningssätt samt att de

utifrån detta kan problematisera, argumentera och göra relevanta bedömningar gällande specifika fenomen inom området.

Seminarierna fick kritik baserat på att de var irrelevanta/inte tillräckligt djupgående. Även VG/G kriterierna upplevdes som otydliga. Nivån på kursen upplevdes av en del studenter som för låg.

Initialt beslutades att vi skulle återgå till salstentamen på grund av ChatGPT och på så sätt fokusera mer på vilken kunskap och förhållningsätt som behöver internaliseras. Detta medförde i sin tur en otydlighet i relation till lärandemålen.

### **Examinationsresultat**

	Examinationsresultat ser ut som förväntat
	Examinationsresultat avviker från förväntat
Det var ett flera som inte fick godkänt på första tentamen, detta berodde delvis på att det fanns några frågor som var lite otydliga och vi därmed borde strukits vid rättning. Detta korrigerades till omtentamenstillfället	

### **Rekommendationer och prioriteringar för kursutveckling**

Seminarierna anser jag är en god idé, trots att de fick kritik i kursvärderingen, förmågan att problematisera och göra bedömningar blir synliga i denna typ av examinationer. Genomförandet av dessa moment behöver utvecklas genom bättre styrning av momenten. Detta gäller även de initiala skriftliga examinationerna, speciellt behöver vi utveckla en bedömningsmatris anpassad för salstentamen.

Jag bedömer att kursupplägget generellt fungerar bra med en initial koncentration på teori utifrån en definierad kurslitteratur ger goda förutsättningar inför de efterföljande momenten.

Jag har även förståelse för att en del studenter med mer samhällsvetenskaplig bakgrund upplever kursen som väl grundläggande, samtidigt finns det att antal studenter som är nya inför de etiska teorier och perspektiv som vi tar upp. Dessa är målgruppen för den inledande delen av kursen medan man när det kommer till projektdelen kan sätta sin egen nivå.

Här skulle jag vilja förändra så att VG/G avgörs på projektdelen och inte på tentamen.