KURSRAPPORT - Samlad dokumentation av kursutvärdering

Kursrapporten är en samlad dokumentation av kursutvärderingen. I kursutvärderingen beaktas studenternas kursvärderingar, studieadministrationens synpunkter, lärarnas synpunkter samt kursens utfall - det vill säga studenternas faktiska resultat, kursens genomförande samt förutsättningar för kursens genomförande såsom undervisnings- och handledningstid, lokaler och stödfunktioner. Kursrapporten innehåller också analys och utvecklings-/åtgärdsplan för kursen.

Kursrapporten utgör underlag för återkoppling till studenter och för uppföljning vid kvalitetsdialoger både i det utbildningsnära och i det universitetsgemensamma kvalitetsarbetet.

Bakgrundsinformation (Fylls i av studieadministratör)

Kursens LADOK-kod: **FF302F**	**Omfattning (hp):** **7,5**
Kursens namn: **Fastighetsvetenskap: Tjänsteföretagande i fastighetsbranschen**	
Kursansvarig lärare: **Sylwia Lindqvist**	
Termin som kursen har genomförts: **HT-23**	**Antal registrerade studenter:** **121**
Ange om kursen är fristående kurs, programkurs eller uppdragsutbildning. Om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet. **TGFFM23h**	

Studieadministrationens perspektiv (Fylls i av studieadministratör)

Studieadministrationens synpunkter:

Kursvärderingsformer och återkoppling (Fylls i av kursansvarig lärare)

Formativ kursvärdering: Möjlighet till dialog under kursens gång	**Antal som deltagit i kursvärderingen:**
Summativ kursvärdering: Kursvärdering via Sunet	**Antal som deltagit i kursvärderingen:** 19 av 121 (svarsfrekvens 15,7%)
Återkoppling till studenter: via Canvas, kursmöte planeras i slutet av terminen	

Studentperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar: Någonting som varit bra:

En student nämnde att kursens struktur var bra; flera studenter ansåg att föreläsningarna var väldigt bra, bra engagemang från läraren; flera studenter ansåg även att tentamen var bra, det var bra att man fick tillgång till extentor; bra litteratur; bra projektarbete i grupp där man fick en bredare bild av begrepp och modeller; bra att man fick välja grupp själv.

Någonting som kan utvecklas:
En student ansåg att det var för högt tempo. Det fanns delade meningar kring föreläsningarna, medan vissa ansåg att föreläsningarna var till och med fantastiska, kommenterade några studenter att de behöver bli bättre, att de fick ta för mycket eget ansvar, att de hade svårt att hänga med på föreläsningarna och att de ville ha tydligare PP-bilder. En student ansåg att föreläsningarna var väl uppbyggda och innehållsrika, men inte anpassade till programmet, då det var svårt att implementera begrepp; undervisningen var för generaliserande och inte inriktad på det specifika programmet; studenten hade föredragit att utgå från boken i kronologisk ordning. En student efterfrågade exempel kopplade till fastighetsområdet. En student efterfrågade mindre grupper för grupparbete och större möjlighet till feedback, en ville inte ha projektarbete alls. En student ansåg inte att kurslitteraturen var bra. En student ansåg att det var kort tid mellan projektarbete, redovisning och tenta och att hade varit bra om man delade upp dessa moment så inte allt kommer samtidigt.

På frågan i vilken utsträckning som studenter anser sig ha uppnått kursens lärandemål är medelvärde 4,5. På frågan i vilken utsträckning anser studenter att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i deras lärande för att kunna uppnå lärandemålen är medelvärde 3,4. På frågan i vilken utsträckning anser studenter att kursens examinationsformer gett möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen är medelvärde 3,6. På frågan i vilken utsträckning anser studenter att kursen som helhet har uppfyllt deras förväntningar är medelvärde 3,7. På frågan i vilken utsträckning har kursen gett studenter möjlighet att ta ansvar för eget lärande är medelvärde 5,6.

Lärarperspektiv **(Fylls i av kursansvarig lärare)**

Sammanfattning av lärarnas synpunkter/Resultat:
Låg svarsfrekvens gör att svaren inte kan ses som representativa. Kursen gavs i stora delar i sal, två föreläsningar ägde rum via zoom, och även en individuell handledning ägde rum via zoom. Det var ca 73% godkända (varav 35% VG) på tentamen, vilket är ett bra resultat. Projektarbetet har fungerat bra. Det verkar dock finnas stora skillnader i vilka förkunskaper studenter har med sig när det gäller skrivandet. Det är önskvärt att studenter arbetar i mindre projektgrupper, men det är svårt med tanke på resurser. Det framkommer tydligt att studenter upplevde kursen på olika sätt. Man kan fundera på om den stora skillnaden i antagningspoäng har att göra med vad som förväntas.

Analys och utvecklings-/åtgärdsplan **(Fylls i av kursansvarig lärare)**

Analys:
Det är en omfattande kurs och kräver mycket systematik. Grönroos bok kan upplevas som svår då den kräver att man arbetar aktivt med den och återkommer upprepade gånger. Kursens upplägg kräver mycket självdisciplin från studenters sida, då arbete med projektet pågår samtidigt. Denna

gång fick studenter några fler föreläsningar. Det var första gången som den ordinarie tentamen gick i Inspera och det fungerade bra. Det var dock väldigt varierande nivå på svaren på tentamen, det fanns många studenter som presterade väldigt bra, men samt en del studenter som var långt ifrån godkänt.
Utvecklings-/åtgärdsplan: Kursen gavs för sista gången då kursen avvecklas i samband med att programmet reviderats. Ytterligare två examinationstillfälle finns redan inplanerade.

Publicering och arkivering **(Ombesörjs av studieadministratör)**

Kursrapporten publiceras och arkiveras enligt universitetets anvisningar. Studenterna meddelas om publiceringen. Kursrapporten delges programansvarig (om det är en programkurs) och sparas enligt institutionens eventuella ytterligare önskemål.