
Kursrapport – Barns mångsidig utveckling (FO252A)

Bakgrundsinformation

Kursens namn:	<i>Barns mångsidiga utveckling</i>
Termin:	HT22
Ladokkod:	FO252A
Kursansvarig:	Gun Persson
Antal registrerade studenter:	239
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:	122 (51%)

Genomförande

Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	Delvis
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Muntlig kursvärdering i basgrupperna	Ja
Summativ skriftlig kursvärdering	Ja
Återkoppling till studenterna	Kursrapporten läggs på Canvas

Betyg och genomströmning efter första, respektive andra tentamenstillfället

	November 2022	Januari 2023
Antal inlämningar	211	43
Betyg: Väl godkänt	24 (12%)	2 (5%)
Betyg: Godkänt	134 (64%)	29 (67%)
Betyg: Underkänt	51 (24%)	11 (26%)
Anmälningar till disciplinnämnden	2	2

Av 239 registrerade studenter har 50 (21%) inte har passerat kursen (januari 2023).

Kursrapportens innehåll

Former för utvärdering	s. 2
Sammanfattning av studenters svar i den skriftliga utvärderingen	s. 2
Kompletterande underlag från muntlig utvärdering inom basgruppen	s. 7
Samband mellan närvaro/deltagande och studenters upplevelse av kursen	s. 8
Sammanfattning av synpunkter från lärarlaget	s. 10
Slutsatser	s. 12
Åtgärder och förslag till revidering av kursplan	s. 13

Former för utvärdering

Muntlig utvärdering har gjorts av basgruppslärarna i dialog med studenterna i respektive basgrupp över Zoom. Vid utvärderingstillfället användes Wooclap.

Den summativa kursvärderingen gjordes genom digital enkät (SUNET survey). Inbjudan till kursvärdering gick ut till hela studentgruppen genom Reflex på Canvas. Flera påminnelser följde fram till 19/12 då enkäten stängdes.

Enkäten omfattar 27 frågor: Av dessa frågor är sju kvalitativa (med möjlighet för studenter att utveckla sina svar i fri text); åtta frågor är flervalsfrågor (som syftar till att ge en bild av vilka kursmoment som studenterna deltagit i och vilken litteratur de har läst); 10 frågor är skattningsfrågor (med syftet att få en bild av studenters värdering av sin egen insats i förhållande i kursmålen och det egna lärandet). En felaktighet i enkätkonstruktionen gjorde att svaren på fråga 8 och fråga 9 blir ofullständiga. Därför plockas dessa frågor bort från underlaget som analyseras. I den rapport som genereras automatiskt har en fråga blivit rapporterad två gånger. Därför saknas fråga 1 i nedanstående sammanställning.

Fyra av enkätens kvalitativa frågor var formulerade av programsamordnarna och rörde studenternas upplevelse av kursen i relation till föregående kurs. Svaren på dessa frågor analyseras av programsamordnarna och redovisas inte i denna kursrapport.

Sammanfattning av studenters svar i den skriftliga utvärderingen

Fråga 2: Vilken är den viktigaste kunskapen som du tar med dig från kursen?

Svaren kan huvudsakligen inordnas i följande kategorier (med ett urval av citat som exempel):

- Kunskap som handlar om barns utveckling som komplex, mångsidig, transaktionell och/eller kontextberoende (37)

"Att utvecklingen är mångsidig och unik för varje barn."

"Att se mycket från ett helhetsperspektiv. Hur många olika faktorer spelar roll under barnets utveckling och att många av dessa samspelar på någon plan."

"Barns mångsidiga utveckling är väldigt komplex och det går inte att ge ett exakt svar på hur den går till."

"Att barns utveckling är olika och väldigt komplex. Att det är viktigt att som förskollärare ha en öppen syn på utveckling."

"Att barns utveckling är olika beroende på miljön de växer upp i."

- Kunskap om anknytning/anknytningsteori (29)

"Hur barn knyter sig an till sina anhöriga och nära personer både hemma och i förskolan. Hur viktigt det är att barnet har en grundtrygghet."

- Kunskap om teorier/olika teoretiska perspektiv (15)

"Jag tar med mig att barns utvecklingen kan ses, förklaras samt förstås ur olika perspektiv beroende på vilken teori som man läser. Alla teoretiker har sin förklaring på barns utveckling, en del skiljer sig från varandra medans andra är ganska så snarlika från varandra - något som vart mycket intressant i denna kursen."

"Förståelse om olika teorier."

- Kunskap om relationers betydelse för barns utveckling (7)

"Relationer mellan barn och vuxna. Men även mellan barn och barn."

"Vikten av goda relationer i förskolan för barnens utveckling."

"hur viktigt relationsskapande är i arbetet som förskollärare."

- Kunskap om lek/lekteori (1)

"Språk- och kommunikationsutvecklande lek."

Fråga 3: I kursen har du mött många teorier. I vilken utsträckning tycker du att kursen har gett dig en större generell förståelse för vad en teori är?

Svaren visar att 31% av studenter tycker att de i hög utsträckning har fått en större förståelse för vad teori är och 67% tycker att de i viss utsträckning har fått större förståelse. Två studenter (2%) svarar att kursen inte har bidragit till en större förståelse för vad teori är.

Fråga 4: I vilken utsträckning tycker du att kursen har gett dig en ökad förståelse för teoriers betydelse för praktiken?

Här svarar 26% att kursen i hög utsträckning har gett dem ökad förståelse för teoriers betydelse för praktiken, 61% menar att denna förståelse har ökat i viss utsträckning, medan 12% menar att de inte har utvecklat någon ökad förståelse.

Fråga 5: Vilka av kursens föreläsningar har du tagit del av?

Svaren visar att studenterna har tagit del av föreläsningarna i relativt hög utsträckning. Den förinspelade föreläsningen om *Fördjupad referenshantering* har följts av endast 53% och två externa poddcasts (som inte producerats inom ramen för kursen) har följts av 41%, respektive 52%. Övriga föreläsningar har följts av 70 till 91% av studenterna.

Kursen har erbjudit 17 moment av föreläsning eller podd. Tjugofem studenter har tagit del av samtliga. En student har inte tagit del av något sådant moment och fem studenter har bara tagit del av en föreläsning. Spridningen är alltså stor (standardavvikelse = 4.64). Medelvärdet ligger på 12.07 föreläsningar.

Fråga 6: Vilka av kursens föreläsningar har varit särskilt viktiga i kursen eller betydelsefulla för ditt lärande? (Här fanns möjlighet att ange flera föreläsningar.)

Samtliga föreläsningar anses av åtminstone delar av studentgruppen som viktiga eller betydelsefulla. I den autogenererade rapporten blir svaren på denna fråga redovisade i dubbla tabeller och därmed svåra att tolka. Därför anges bara de fyra föreläsningar som hamnar i topp: Föreläsningen *Att vara i samspel/anknytning* hamnar i överlägsen topp (ca 80%). Därefter kommer föreläsningen *Barns relationsskapande* (ca 49%), *Att förstå sig själv* (ca 46%), samt *Att förstå barnet i kontext* (ca 46%). Den föreläsning som hamnar lägst på listan är en podcast på danska (*Leg en ny förståelse*) som endast uppskattas av 8%.

Fråga 7: I vilken utsträckning har föreläsningarna fungerat som stöd för ditt lärande/dina möjligheter att nå kursens mål?

Femtioåtta procent av de svarande uppger att föreläsningar har fungerat väl eller mycket som stöd, 26% upplever att föreläsningar har fungerat som stöd i någon mån, medan 15% upplever att föreläsningarna inte har varit något stöd.

Fråga 8: Vilka kursböcker har du läst?

Tyvärr har det blivit en teknisk miss i konstruktionen av denna fråga. Studenterna har bara kunnat ange en kursbok. Därför redovisas inget resultat för denna fråga.

Fråga 9: Vilka delar av kursens valbara litteratur har du läst åtminstone delar av?

Tyvärr har det blivit en teknisk miss i konstruktionen av denna fråga. Studenterna har bara kunnat ange en kursbok. Därför redovisas inget resultat för denna fråga.

*Fråga 10: Vilken kurslitteratur har varit särskilt intressant/betydelsefull för ditt lärande?
(Här var det möjligt att ange flera alternativ.)*

Samtliga texter i kursen lyfts fram som särskilt intressanta/betydelsefulla. Kursböckerna anses vara särskilt intressanta/betydelsefulla av 60-82%. Den valbara litteraturen lyfts fram i utsträckningen 10-37%.

Fråga 11: Vilka basgruppsmöten har du deltagit i?

Svaren visar att närvaron vid basgruppsmöten har varit relativt hög (64-90%).

Kursen har erbjudit fem basgruppsmöten. Femtioen studenter har varit närvarande vid samtliga basgruppsmöten. Sju studenter har bara varit närvarande vid ett möte. Standardavvikelsen är 1.24 och medelvärdet ligger på 3.87 basgruppsmöten.

*Fråga 12: Vilket basgruppsmöte har varit särskilt intressant eller betydelsefullt för ditt lärande?
(Här fanns möjlighet att ange flera alternativ.)*

Samtliga basgruppsmöten anses vara intressanta/betydelsefulla. Det korta introducerande basgruppsmötet lyfts fram av 38%, medan övriga basgruppsmöten anses vara särskilt intressanta/betydelsefulla i högre utsträckning (41-65%). Det avslutande förlängda basgruppsmötet har uppskattats i störst utsträckning.

Fråga 13: I vilken utsträckning har kursens basgruppsmöten fungerat som stöd för ditt lärande/dina möjligheter att nå kursens lärandemål?

Här anger 65% av de svarande att basgruppsmötena har fungerat väl eller mycket väl som stöd. 25% menar att basgruppsmötena var fungerat som stöd i någon mån, medan 10% upplever att basgruppsmötena inte har gett något stöd alls.

Fråga 14: Har du deltagit i arbetslagets förberedelser inför kursens basgruppsmöten?

De som har besvarat enkäten har deltagit i samarbeten inom det egna arbetslaget i relativt hög utsträckning (83-93%).

Studenterna har uppmanats att arbeta med veckans tema/uppgift tillsammans med sitt arbetslag inför fyra basgruppsmöten. Åttioåtta studenter säger sig ha varit delaktiga i samtliga fyra uppgifter tillsammans med sitt arbetslag. Två studenter har någon gång arbetat tillsammans med sitt arbetslag och nio studenter bara vid ett tillfälle. Standardavvikelsen är 1.03. Medelvärdet ligger på 3.45 tillfällen.

Fråga 15: I vilken utsträckning har arbetet i arbetslaget fungerat som stöd för ditt lärande/dina möjligheter att nå kursens lärandemål?

Av dem som har svarat upplever 62% att arbetet med andra studenter (i arbetslaget) har fungerat väl eller mycket väl som stöd, 26% upplever att samarbetet har gett stöd i viss mån, medan 12% upplever att arbetslaget inte har varit något stöd.

Fråga 16: Har du gjort kursens tentamen?

Av de studenter som har besvarat enkäten har 96% lämnat in sin tentamensuppgift. Fem studenter avser att tentera senare.

Fråga 17: I vilken utsträckning tycker du att examinationen (skriftlig tentamen) har gett dig möjligheter att visa att du når kursens lärandemål?

Sjuttiofyra procent av de svarande menar att examinationsuppgiften har gett dem möjlighet att visa att de nå lärandemålen, medan 26% anger att detta stämmer bara i viss mån och en student upplever att examination inte har gett hen möjlighet att visa att hen når lärandemålen.

Fråga 18: I vilken utsträckning anser du att du har nått lärandemål 1 (redogöra för och diskutera teorier om barns utveckling ur ett historiskt och förskolespecifikt perspektiv)?

Sjuttiosex procent av de svarande anser att de har nått lärandemål 1, medan 21% upplever att de bara i viss mån nått lärandemålet och fyra studenter (3%) anser att de inte alls har nått lärandemålet.

Fråga 19: I vilken utsträckning anser du att du har nått lärandemål 2 (resonera kring betydelsen av lek och relationer för barns mångsidiga utveckling, lärande och välbefinnande)?

Av de svarande anser 79% att de har nått lärandemål 2, medan 18% upplever att de bara i någon mån har nått målet och fyra studenter (3%) menar att de inte alls har nått lärandemålet.

Fråga 20: I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?

Av de svarande menar 90% att de har getts möjlighet att ta ansvar för sitt eget lärande, medan resterande studenter menar att de bara i någon mån eller inte alls har gett denna möjlighet.

Fråga 21: Hur många timmar per vecka uppskattar du att du har lagt ner på denna kursen?

Av svaren framgår att 11% av de svarande uppskattar att de har lagt ner mer än 40 timmars arbete per vecka, 42% uppskattar arbetet till 30-40 timmar per vecka. 39% har lagt ner 20-30 timmar på studierna. 4% har studerat 10-20 timmar och fyra studenter (3%) har lagt ner mindre än 10 timmar per vecka.

Fråga 22: I vilken utsträckning har kursen som helhet motsvarat dina förväntningar?

Av de svarande menar 55% att kursen har motsvarat deras förväntningar, 31% menar att kursen bara delvis har motsvarat förväntningarna och 14% anser att kursen inte alls har motsvarat deras förväntningar.

Fråga 23: Andra synpunkter på kursen som helhet?

Här ges ett urval av svar som visar på studenters *olika* upplevelse av kursen.

Kursen som helhet

"Jag tyckte att helheten av kursen var ganska svår att greppa. Kursen kändes på något sätt väldigt spretig och innehöll väldigt många delar. Jag förstår att vi bara har skrapat lite på ytan inom flera områden, men jag hade lite svårt att knyta ihop säcken av alla dessa delar tillsammans. (---) Allt från hur barnet bildar ord med tungan till synapsbildning till äldre teorier och historia till lekteorier."

"Jag tycker att kursen och dess tydlighet har varit kanon! Varit väldigt enkelt att vecka för vecka veta vad jag har behövt läsa och arbeta med samt varit enkelt att påbörja varje uppgift vecka för vecka när vi haft föreläsningar och seminarium. --- I denna kursen anser jag att de var av stor vikt att verkligen närvara på alla föreläsningar och seminarium!"

"Kursen har varit väldigt intressant och innehållet har varit väldigt informativ. Det var utmanande att ta in så mycket information i en ganska kort kurs, men allt verkar vara mycket relevant till vår framtida yrket. --- Allt som allt var kursen lärorikt och utvecklande, tyckte det var jättebra att vi fick ta del av hur ämnet förändras ständigt."

Basgruppsmöten

"Olika grejer vi skulle göra på basgrupps träffarna var jätteenödiga, att vi skulle lägga tid på att göra en redovisning till sista basgruppsseminarium tyckte jag var jätteenödigt när man nästan var klar med sin uppgift. Däremot gillade jag upplägget på uppgiften och de gjorde det lätt att lyckas på egen hand."

"Att ha basgruppsmöten har gett en chans till att förstå kursen bättre vilket har underlättat. Något tråkigt är när arbetslagen inte visar lika stort intresse för alla uppgifter och när man väljer att skippa BG möten och sedan har tusen frågor. Jag tycker man borde respektera läraren som ger oss möjlighet till dessa möten."

Föreläsningar

"Tycker att föreläsningarna kunde ha varit bättre."

"Jag upplever att vissa föreläsare behöver berätta på ett roligare och mer intressant sätt för att få oss studenter mer intresserade."

"Bra och lärorika föreläsningar."

Kurslitteraturen

"Böckerna i denna kursen var ... svårlästa och invecklade."

"jättebra kurslitteratur"

Tentamen

"Tentamensuppgifterna var svårformulerade. Flummiga frågor."

"Uppläget i tentamen gjorde det svårt att förstå OCH att hitta rätt samt relevant fakta."

"Man fick väldigt mycket information som var användbar i tentamen."

Placeringen av introduktionsdagar i VFU

"Det störde mig något enormt att vår VFU intro hamnade efter en vecka på en ny kurs."

"Synd att det läggs in en introduktionsvecka VFU precis när andra kursen börjat. Den veckan kanske kunde läggas direkt efter första kursen istället och när vi kom tillbaka från VFU kunde andra kursen börjat. Detta gjorde en bara förvirrad och man kom inte in i kursen så som önskat. Blir en konstig "paus" i form av VFU och sen ska det ställas om för kursen igen, inte alls bra planerat enligt mig."

Generellt problem med studenter som ger synpunkter på kursmoment som de inte alls eller bara i begränsad omfattning har tagit del av. Några exempel:

Student som har lagt ner mindre än tio timmar på kursen och tagit del av endast tre föreläsningar:

"Då kursen innehåller mycket teori och olika faktorer som påverkar barns utveckling tycker jag att man kan förbättra innehållet. Gör teorierna lättare och mer intressant att förstå på föreläsning. Separera delarna bättre för allt känns så spritt och man har ingen aning vad man läser."

Student som har lagt ner mindre än 10 timmar på kursen, varit på en föreläsning (introduktionen), samt ett basgruppsmöte:

"Tycker inte alls detta var en intressant kurs. Uppläget var långtråkigt! Uppläget i tentamen gjorde det svårt att förstå OCH att hitta rätt samt relevant fakta. Gör om och gör rätt!"

Student som har varit närvarande vid endast ett basgruppsmöte:

"Jag upplever att basgruppsmötena inte gett mig något och det har blivit mycket självständig arbete. Kurslitteraturen har varit mycket till hjälp. Denna kursen känns inte lika strukturerad och välplanerad som förra. Hade önskat mer engagemang och stöttning från lärarna."

Kompletterande underlag från muntlig utvärdering som genomfördes inom basgrupperna av basgruppslärare över Zoom.

Vid mötet användes enkät som skapats i Wooclap, samt dialog utifrån de svar som växte fram i realtid på skärmen. I ett par basgrupper var deltagandet så lågt som 5 eller 6 studenter. I andra basgrupper var deltagandet något högre (12-18 studenter). Svaren på tre av frågorna redovisas här.

Välj ett ord som beskriver din upplevelse av kursens innehåll.

Här redovisas några av de ord som blev framträdande i de ordmoln som skapades i Wooclap:

Intressant, lärorik, spännande, luddig, känslöstorm, förvirrad, svår, gripande, självinsikt, omtumlande, tung, komplex.

Vilken kurslitteratur har du upplevt som mest givande/intressant?

Eftersom den stora enkäten på grund av tekniskt fel inte genererade något resultat om studenternas upplevelse av kurslitteraturen, kan svaren i den muntliga enkäten ge viss indikation på vilka delar av kurslitteraturen som uppskattades av studenterna. Svaren visar att 36 studenter angav Askland & Sataøen som givande/intressant, 22 studenter angav Drugli & Lekhal, 13 studenter angav Jensen, 10 studenter angav Edfelt, och 4 studenter angav Sommer och Frankenberg. (Svar saknas från en basgrupp på grund av tekniskt problem.)

Hur upplever du kursens innehåll i relation till ditt kommande yrke?

Svaren på denna fråga visar att sju studenter hade svårt att se kursinnehållets relevans för det kommande yrket, fem studenter upplevde kursinnehållet som relevant, men hade svårt att förstå hur de skulle ha användning av det i praktiken, och 32 studenter upplevde kursinnehållet som relevant och menade att de hade fått tankar om hur det kan vara användbart i yrket. (Svar saknas från tre basgrupper på grund av tekniska problem.)

Samband mellan närvaro/deltagande och studenters upplevelse av kursen

I kursutvärderingar blir det tydligt hur påfallande *olika* studenter upplever kursen. Den stora variationen antas åtminstone delvis bero på en heterogen studentgrupp som kommer till utbildningen med olika förutsättningar och förväntningar. Utifrån ett kursledar- och lärarperspektiv finns också erfarenheten att studenters närvaro och delaktighet i kursen har en avgörande betydelse både för hur studenter klarar kursen och för deras upplevelse av den. Denna lärarerfarenhet är svår att belägga. Här görs en statistisk analys för att undersöka om den tid som studenter lägger ner på sina studier, samt deras närvaro vid/deltagande i de moment som erbjuds inom kursen har samband med deras upplevelse av kursen.

Variabler som används i följande analyser:

1. *Förståelse*: Som ett mått på studenters förståelse för kursinnehållet väljs svaren på fråga 3 och 4. Dessa mått speglar studenters självskattade förståelse av vad teori är (i en mer generell bemärkelse), respektive studenters självskattade förståelse för teoriens betydelse för praktiken. (Tyvärr finns inga frågor som fångar studenters självskattade förståelse för mer kursspecifikt innehåll. Det är omöjligt att utläsa av svaren på fråga 18 och 19 vad studenter egentligen menar att de har lärt sig, när de skattar i vilken utsträckning de menar att de har uppnått kursens lärandemål.)
2. *Förväntning*: Svaret på frågan om kursen har motsvarat studentens förväntningar antas åtminstone till viss del spegla i vilken utsträckning studenten är nöjd med kursen. (Här finns en möjlig felkälla, eftersom enkäten inte ställer någon fråga om vilka förväntningar som faktiskt finns. Det kan vara så att vissa studenter inte hade några särskilda förväntningar, och då blir svaret på frågan missvisande.)
3. *Upplevelse*: Underlag för att skapa ett mått på studenters upplevelse av kursen hämtas från svaren på frågorna 23-27. Här har studenter haft möjlighet att i fritext ge synpunkter på kursen. I de fall då negativa synpunkter har lyfts har dessa kodats till en av följande tre kategorier: a. kursen uppfattas som alltför svår eller alltför krävande, b. kursen uppfattas som tråkig eller ointressant, c. kursen uppfattas som otydlig eller "flummig". Medelvärdet för dessa mått blir väldigt lågt ($\bar{x} = .32$, $\bar{x} = .08$, respektive $\bar{x} = .52$). Därför används i första hand det aggregerade måttet ($\bar{x} = 1.54$) som speglar studenters samlade negativa upplevelser av kursen. Separat mått skapades även för de fall då studenter uttryckte negativa synpunkter specifikt på föreläsningar eller basgruppsmöten ($\bar{x} = .25$, respektive $\bar{x} = .35$).

Korrelationsanalyser (Spearman's Rho för icke-parametrisk data) användes för att undersöka om den tid som studenter har lagt ner på kursen, respektive om antalet kursmoment som studenter har tagit del av har samband med deras självskattade *förståelse* (för teori och för teoriens betydelse för praktiken), samt deras upplevelse av kursen. I kursen erbjöds 17 föreläsningar/poddar, fem basgruppsmöten och fyra arbetslagsuppgifter, d v s sammanlagt 26 moment. Korrelationsanalyserna presenteras i nedanstående tabell. Signifikansanalysen är tvåsvansad.

	Självskattad förståelse för teori	Självskattad förståelse för teorins betydelse för praktiken	Kursen motsvarar förväntningar	Negativa synpunkter på föreläsningar	Negativa synpunkter på basgruppsmöten	Kursen upplevs som alltför svår/krävande	Kursen upplevs som tråkig/ointressant	Kursen upplevs som otydlig/flummig	Totalt antal negativa synpunkter
Timmar per vecka som studenten har lagt ner på kursen	.098	.176 ⁺	.177 ⁺	-.235 [*]	-.001	-.183	-.235 [*]	-.175	-.210 ⁺
Totalt antal kursmoment som studenten har tagit del av	.266 ^{**}	.123	.321 ^{**}	-.323 ^{**}	-.449 ^{**}	-.384 ^{**}	-.283 [*]	-.320 ^{**}	-.537 ^{**}
Totalt antal föreläsningar som studenten har tagit del av	.250 ^{**}	.162 ⁺	.323 ^{**}	-.306 ^{**}	-.332 ^{**}	-.308 ^{**}	-.315 ^{**}	-.288 [*]	-.470 ^{**}
Totalt antal basgruppsmöten som studenten har deltagit i	.074	.011	.120	-.126	-.272 [*]	-.259 [*]	-.061	-.106	-.244 [*]
Totalt antal arbetslagsuppgifter som studenten har deltagit i	.219 [*]	.079	.077	-.128	-.358 ^{**}	-.271 [*]	.075	-.247 [*]	-.301 [*]

⁺ = signifikansnivå .01

^{*} = signifikansnivå .05

^{**} = signifikansnivå .01

På gruppnivå visar korrelationsanalyserna överlag att studenter som har lagt ner få timmar per vecka tenderar att ha mindre förståelse för teorins betydelse för praktiken och ett större missnöje med kursen. Studenter som har lagt ner få timmar på kursen uttrycker fler negativa synpunkter på föreläsningar och tenderar att uppleva kursen som tråkig eller ointressant. Med andra ord, studenter som har lagt ner fler timmar på kursen skattar sin förståelse högre, upplever i högre utsträckning att kursen motsvarar deras förväntningar och har färre negativa synpunkter på kursen.

När vi tittar på antalet kursmoment som studenter tagit del av, blir sambanden starkare. Studenter som har tagit del av många kursmoment skattar sin förståelse högre, upplever i större utsträckning att kursen motsvarar deras förväntningar och uttrycker färre negativa synpunkter. Med andra ord: Studenter som har tagit del av få/färre kursmoment (föreläsningar/basgruppsmöten/uppgifter i arbetslaget) uttrycker fler negativa synpunkter på både föreläsningar och basgruppsmöten, samt upplever i högre utsträckning att kursen har varit svår/krävande, tråkig/ointressant och otydlig/flummig. Särskilt tydligt blir detta mönster för studenter som har tagit del av få föreläsningar.

Det är ett rimligt antagande att en högre närvaro vid eller ett större deltagande i kursmoment leder till lärande/kunskapsutveckling och påverkar studenters upplevelse av kursen, men det kan vara på sin plats att påpeka att korrelationer endast pekar på samband och alltså inte kan användas för att dra slutsatser om orsaker och effekter.

Frågor som har formulerats av programsamordnarna

För att få en bild av hur studenter upplever övergången mellan första kursen (*Pedagogik i förskolan*) och den andra kursen (*Barns mångsidiga utveckling*) innehåller enkäten även fyra frågor från förskollärarytbildningens programsamordnare (Ylva Holmberg och Mikael Björk).

Svaren på dessa frågor innehöll synpunkter på kursen *Barns mångsidiga utveckling*. Dessa synpunkter har använts i analysen ovan. Svar som rör kursen *Pedagogik i förskolan*, samt övergången mellan kurserna överlättes till programsamordnarna att utvärdera.

Studieinsats

Fråga 24: Upplever du att de båda kurserna krävde ungefär samma arbetsinsats, eller är någon av kurserna mer krävande, och så fall på vilket sätt?

Former för lärande

Fråga 25: Upplever du att kursmomenten (föreläsningar och basgruppsseminarier/basgruppsmöten) var liknande i de båda kurserna eller skiljer de sig åt, och så fall på vilket sätt?

Omfattningen och typen av litteratur

Fråga 26: Upplever du att litteraturen i de båda kurserna har varit liknande i omfattning och karaktär, eller upplever du att det finns skillnader, i så fall vilka?

Form för bedömning, samt betygskriterier

Fråga 27: Hur upplever du kursernas olika bedömningsformer (portfolio, respektive skriftlig tentamen)? Hur upplever du bedömningskriterierna i respektive kurs?

Sammanfattning av synpunkter från lärarlaget (inklusive kursledaren)

Lärarlaget har varit stabilt och därmed blivit relativt samordnat över åren. Lärarlaget har även denna höst haft ett välfungerande samarbete med veckovisa möten under kursperioden, för avstämning och gemensam planering. Ett nytt inslag i lärarlagets arbete har varit en särskild ambition att tala explicit om kursens centrala teoretiska innehåll, med syftet att lärare i kursen ska ha en relativ samsyn kring det teoretiska innehåll som de behöver tydliggöra för studenterna.

Synpunkter på arbetet inom lärarlaget:

Ur ett lärarperspektiv uppfattas det som värdefullt att basgruppsmötena blir liknande i samtliga basgrupper, både vad gäller struktur och innehåll. Upplägget styrs av kursledaren, men basgruppslärare har varit delaktiga i kursens utveckling, på det viset att kursmoment ofta har tillkommit eller utvecklats efter idéer som väckts inom lärarlaget.

Den särskilda ambitionen att denna gång ha veckovisa genomgångar där lärarna gemensamt reflekterar kring kursens centrala teoretiska innehåll, uppfattas som värdefull och viktig för

lärarnas förutsättningar att tydliggöra det teoretiska innehållet för studenterna. Detta arbete ska fortsätta och fördjupas vid nästkommande kurstillfälle.

Den nya föreläsningen om olika lekteorier, som stora delar av lärarlaget bidrog till, uppfattas som värdefull, men alltför komprimerad. Vid nästa kurstillfälle kan den långa föreläsningen delas i två delar som schemaläggas separat (några föreläsningar på förmiddagen och några på eftermiddagen). Eventuellt kan strukturen för de individuella bidragen göras något mer samordnad. Detta att föreläsningen gjordes som ett gemensamt och samordnat projekt, uppfattas som positivt och stärkande för lärarlaget.

Synpunkter på kursens basgruppsmöten och studenters deltagande:

Gemensamma PPTs uppfattas också denna kursomgång som värdefulla för samordningen. Det finns vid varje basgruppsmöten ett givet innehåll och en given struktur, men också utrymme för varje basgruppslärare att lägga till sådant som bedöms vara relevant för den egna basgruppen.

Deltagandet har varierat vid de olika basgruppsmötena. I vissa basgrupper har närvaron varit hög. I andra basgrupper har studenternas deltagande varit så lågt att det har uppfattats som problematiskt av såväl lärare som närvarande studenter. Någon lärare menar att det kan bero på de förberedelser som studenter förväntas göra i sina arbetslag inför varje basgruppsmöte. (Det kan vara så att studenter som inte har deltagit i arbetslagets förberedelser, uteblir från basgruppsmötet.)

Lågt deltagande vid basgruppsmöten är ett problem på flera sätt. Det påverkar relationerna mellan studenter när vissa studenter inte tar del av det gemensamma arbetet. Det blir problem för frånvarande studenter som inte tar del av erbjudet stöd och eventuellt inte utvecklar de kunskaper som krävs för att klara kursen. Det blir ett arbetsmiljöproblem för lärare när studenter som inte är närvarande vid basgruppsmöten, förväntas få basgruppslärarens individuella svar på frågor via mail. Det blir ett problem för institutionen när studenter som inte tagit del av erbjudna kursmoment, blir underkända på kursen och måste tentera om.

Lärarlaget menar att vi i större utsträckning behöver arbeta med att redan i början av utbildningen få studenter att förstå det värdefulla med välfungerande samarbeten inom arbetslagen. Detta är en fråga som behöver lyftas på en institutionell nivå.

Några mer generella förslag som lyfts i lärarlaget är möjligheten att göra deltagandet vid basgruppsmöten till viss del obligatoriskt, samt att använda moment av drama med syfte att stärka relationer och samarbeten mellan studenter.

Ett mer konkret förslag på förändring i upplägget av basgruppsmöten: Studenters arbete i arbetslag skulle kunna schemaläggas och integreras med basgruppsmöten som ett försök att öka deltagandet. Ett sådant upplägg skulle kunna göras i tre block under en och samma dag. I första blocket träffar basgruppen sin lärare för en kortare genomgång av veckans uppgift. I andra blocket arbetar studenterna arbetslagsvis med uppgiften under en eller två timmar. I det tredje och sista blocket är basgruppen schemalagd två timmar för uppföljning och teoretisk fördjupning under ledning av basgruppsläraren. Ett sådant upplägg skulle innebära att studenternas schema blir mer samlat till hela föreläsningss dagar, respektive hela "fördjupningsdagar". Däremellan finns två eller tre heldagar som viks åt självständigt individuellt

arbete. Samtidigt blir basgruppslärarnas schema något splittrat, eftersom deras undervisning vid basgruppsmötena delas i två block.

Synpunkter på tentamen:

Lärarna uppfattar att det nya upplägget (som innebär att samtliga tentamensuppgifter meddelas redan första veckan) har fungerat väl. Det upplägget har eventuellt minskat studenters stress och mängden frågor till lärarna.

Vissa formuleringar tycks ha gjort delar av studentgruppen osäkra. Formuleringarna ska ses över till nästa kurstillfälle. (Det är också en poäng att göra nya frågor vid varje kurstillfälle.)

Tentamensuppgifternas utformning i olika men relaterade delar (a, b och c) upplevs generellt som tydliggörande, men har i någon uppgift (5) eventuellt blivit onödig.

Betygskriterierna har blivit tydligare än tidigare och upplevs som välfungerande vid bedömningen av tentamen.

En fråga som väcks i lärarlaget rör tidpunkten för omtentamen i föregående kurs. Den kursens första omtentamenstillfälle låg 12 november, vilket betyder vecka 4 i *Barns mångsidiga utveckling*. Det upplevs påverka kursen negativt genom att studenter som har fått betyget U ska arbeta med omtentamen och därmed tappar tid och fokus i pågående kurs.

Slutsatser

Analys av studenternas svar, lärarnas synpunkter, samt kursledares tankar om kursens utveckling landar i följande slutsatser och plan för nästkommande kurs:

Kursens struktur: Upplägget har fungerat väl och uppfattas överlag som tydligt av både lärare och studenter. En synpunkt som framkommer i studenternas svar är ett missnöje med att kursen avbryts för introduktionsdagar VFU. Det är angeläget att introduktionsdagarna i VFU läggs på ett sådant sätt så att de inte påverkar kursen negativt. (Förslagsvis läggs VFU-dagarna antingen inom 1:1 eller mellan 1:1 och 1:2.)

Kursinnehåll: Överlag fungerar föreläsningarna väl för att ge en bred bild av barns mångsidiga utveckling, men innehållet är väldigt omfattande och rymmer egentligen inte inom de fem veckor som kursen har till sitt förfogande. En justering behöver göras och det finns två alternativa lösningar. Antingen begränsas innehållet genom att delar av nuvarande lärandemål stryks eller får kursen de sex veckor som motsvarar 9 hp genom att introduktionsdagarna i VFU förläggs på annat sätt.

Det anses vara fortsatt viktigt att det historiska perspektivet behålls, samt att det utvecklingsvetenskapliga perspektivet förtydligas eller förstärks. Kursens veckovisa teman fungerar överlag och kommer antagligen att behållas.

Kurslitteratur: Till nästa kurstillfälle ska kurslitteraturen ses över. Eventuellt kan Edfelt göras till valbar litteratur, till förmån för utvalda kortare textutdrag som ger en mer ingående bild av det framväxande utvecklingsvetenskapliga fältet.

Basgruppsmöten: Teman och längd för basgruppsmöten behålls. Eventuellt kan studenternas förberedelser inför basgruppsmötena göras mindre omfattande, för att ge mer utrymme åt läsning och individuell bearbetning av kursinnehållet. Eventuellt prövas även det föreslagna upplägget med tre block (se beskrivning ovan) för åtminstone något av kursens basgruppsmöten.

Föreläsningar: Föreläsningssinnehållet upplevs som relevant och kommer därför att behållas i den utsträckning tilltänkta föreläsare har möjlighet att föreläsa också i nästkommande kurs. Eventuellt kommer antalet föreläsningar att minska något till antalet.

Examination: Upplägget för arbetet med fem tentamensuppgifter kan behållas. Formuleringen har denna kursomgång varit lite mer styrande och gett ett tydligare stöd åt studenterna att identifiera centralt teoretiskt innehåll. Detta tydligare fokus uppfattas som värdefullt. Eventuellt skulle tentamensuppgifterna bli mer varierade genom att vissa tentamensuppgift görs mer riktade och mindre omfattande, samtidigt som någon uppgift ger studenterna möjlighet att utveckla längre och mer fördjupade resonemang.

Digitala inslag: Eventuellt kan tidigare inspelade föreläsningar användas i större utsträckning med uppföljning av föreläsaren, så att kursen får inslag av *flipped classroom*.

Åtgärder och förslag till revidering av kursplan

De mest angelägna punkterna inför nästkommande kurstillfälle:

1. En kurs som omfattar 6 veckor (motsvarande 9hp), istället för dagens 5 veckor.
2. Ett fortsatt arbete för att tydliggöra kursens teoretiska/vetenskapliga innehåll, framförallt genom en ambition att göra läroplanen ytterligare teoretiskt förankrad i kursen.
3. Ett ökat studentdeltagande vid såväl föreläsningar, basgruppsmöten, som samarbeten inom arbetslagen.

Under förutsättning att kursen får de sex veckor som motsvarar 9 hp, kan kursinnehållet behållas. I annat fall behöver lärandemålen revideras, så att kursinnehållet minskas.

En revidering av kurslitteraturen ska övervägas.