
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Literacy och didaktik

Termin: 3:1

Ladokkod: L3503- FO255A

Kursansvarig: Anna Vento (BUS) och Karin Jönsson (KSM)

Antal registrerade studenter: 218

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 94

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	Via nätet

Utvärderingsformer

Formativ utvärdering har skett löpande under kursens gång. Den summativa utvärderingen har publicerats som en digital enkät.

Sammanfattning av studenternas kursvärdering

Majoriteten av de svarande anser att de uppnått kursens lärandemål. Så få som 5 stycken svarar att de anser att de nått målen ”i mycket liten utsträckning”. Kommentarer sträcker sig från ”En väldigt intressant kurs med mycket lärdom” till ”kursen är för bred att få grepp om allt”. Någon tycker att målen var svåra att förstå.

Kring kursens arbetsformer lyfts i de flesta kommentarerna att det varit en variation som de uppskattar. Samtidigt finns det åsikter om att workshops inte gett något etc. Här spretar åsikterna mer. Arbetet i mindre studentgrupper lyfts som svårt att få att fungera.

Den enskilt största negativa kritiken gällande examinationerna gäller omfånget av den text de ska lämna in. 6 sidor är för lite menar studenterna. Sen är ju frågan om tydligheten kring examinationerna en återkommande kommentar. Svårigheten med att examineras i grupp lyfts också. Också här finns kommentarer som ”Har hört från bekanta som är förskollärare att denna kursen är jätterolig. Och det kan jag hålla med om. Jag och min grupp har skrattat mycket tillsammans” till ”Jag önskar att läraren hade lagt upp kursen bättre”. Frågan om upplägget kring poststrukturell teori är inte lika ofta nämnt som förra året. Däremot förekommer kritik mot att litteratur saknas kring poststrukturell teori.

Studenternas kommentar kring eget ansvar för lärandet uttrycks oftast som i citatet: ”Jag märker skillnad från föregående terminer. Men så ska det klart vara att det ska bli svårare ju längre man kommer i kursen”.

Ett av förslagen från studenterna gällande förbättringar är att det skulle finnas möten eller en plats för frågor om kursen. Det hade enligt studentkommentarer underlättat. Föreläsningar på Zoom har varit uppskattade.

Inför kursen diskuterade lärarna frågan om att följa en grupp som man tidigare också varit ledare för. För de flesta fungerar det säkert, men i kommentarerna lyfts frågan: ”Det har varit jobbigt att få samma lärare om igen och många i klassen hade velat ha mer varierande lärare till kurser och inte samma flera kurser i rad, då man ibland kan känna att läraren bedömd orättvist eller att man inte får ut så mycket lärande av seminarium på grund av att ha samma lärare om igen som man inte känner man får ut mycket av. Upplägget på seminarium har varit väldigt dåligt då de känns som läraren inte bidragit med mycket. Många i klassen tycker också att de ska vara mer varierande val av lärare och att lärare inte ska få ”önska” en klass utan att majoriteten av klassen vill ha samma lärare igen, blir väldigt orättvist och man tappar motivation.”

Vi låter en positiv kommentar kring innehållet få avsluta. ”Jag har lärt mig så mycket om Literacy, bästa kursen hittills!”

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

I kursen arbetade 11 lärare, varav 2 dramalärare. Studentgruppen var indelad i 9 studentgrupper och hela kursen genomfördes på Zoom. Arbetet på Zoom är framför allt en utmaning för dramalärarna.

Fortfarande är frågan om lämplig litteratur kring poststrukturell teori aktuell. Däremot menar några lärar röster att begreppen blev tydligare med den litteratur vi provade. Men en text närmare verksamheten vore

önskvärd. En tanke framförs kring en workshop där studenterna får analysera och utveckla undervisning utifrån poststrukturell teori.

Samtidigt skriver lärarna att de tycker mycket i kursen fungerar väl.

Analys

Studenter och lärare är i stort ense om vad i kursen som fungerar väl och vad som kan förbättras. De är också ense om att litteraturen kring poststrukturell teori behöver ses över.

Åtgärdsplan

Analysen ger vid handen att inga stora förändringar behövs. Till nästa år fortsätter sökandet av litteraturen kring poststrukturell teori. En ny föreläsning kring poststrukturella begrepp är inbokad. Arbete med att göra instruktionerna tydliga är ett återkommande arbete. Frågan om att lärare följer en grupp behöver diskuteras och en diskussion kring textens omfång behövs.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förändringar i kursplan planeras, förutom möjligen litteraturen.