

---

## Kursrapport för kursen Barndom och lärande: Matematik och didaktik, FO256A, vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

---

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Barndom och lärande: Matematik och didaktik

Termin: 3

Ladokkod: FO256A

Kursansvarig: Catrin Stensson (BUS) och Christina Svensson (NMS)

Antal registrerade studenter: 188

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 81 (43%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

### Utvärderingsformer

Föregående kursrapport kommunicerades partiellt i samband med kursstart. Partiellt i den bemärkelse att det som förändrats eller tidigare studenter ansett betydande kommunicerades till studenterna.

Vid kursens basgruppsseminarier har både studenternas förväntningar på kursen samt frågor och funderingar under kursens gång varit en stående punkt. Lärare i lärarlaget har diskuterat studentsynpunkter löpande.

Den summativa utvärderingen (via *Survey & Report* genom Reflex) var öppen under fyra veckor, tiden sträckte sig från en vecka innan kursslut till en vecka efter att studenterna fått sina betyg. Frågorna värderades från 1 – 6, värde 1: I mycket liten utsträckning, värde 6: I mycket stor utsträckning. Det fanns i de flesta frågor möjlighet att svara vet ej eller deltog ej. Medelvärde ligger mellan 2,9 – 5,2 och medianmedelvärdet är 4,1

## Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

### ***I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?***

Medelvärde 4,2

I relation till frågan kommenterar studenterna både utifrån individuella förutsättningar och förutsättningar på gruppnivå där en del studenter upplevde att de inledningsvis inte fick tillräckligt stöd i basgruppen, vilket gav vidare konsekvenser. Det finns studentröster som önskat fler praktiska exempel på undervisning i matematik i förskola, men också röster som menar att kursen gav nya kunskaper och ett nytt sätt att se på matematik.

### ***I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?***

En del studenter anser i högre grad än andra att kursen uppfyllt deras förväntningar, medelvärdet ligger på 3,9. Det är stor skillnad på svaren gällande denna fråga. Några citat får exemplifiera rösterna:

”Hade tyvärr högre förhoppningar på denna kurs. Kursen har varit väldigt rörig, stressig och otydlig.”

”Hade kanske inte jätte mycket förväntningar men kursen har varit bra.”

”Över förväntan, jag hade otrolig ångest över att bara läsa ordet matematik... men det var en rolig och utmanande kurs. Som sagt, en av de bättre. Tack för att ni öppnade ögonen på många, framförallt mig, jag har tagit med mig kunskap jag aldrig trodde jag kunde uppnå och bara det i sig är högsta betyget för mig.”

### ***I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?***

I studenternas utvärdering värderas *arbetslagsarbete* lägst (2,9). Arbetslagsarbete innebar till stor del gemensamt arbete med kursens innehåll utifrån olika studieplaner. En studentkommentar i kursvärderingen i förhållande till detta:

”Att jobba i arbetslag kändes inte lika centralt i den här kursen vilket på ett sätt var skönt med lite variation, att inte allt hänger på att man måste ses i arbetslaget för att klara av uppgifter, utan det kunde mer ses som ett komplement till att diskutera och analysera kursens innehåll.”

Någon student menar att det inte fanns något behov av att arbeta i arbetslag i den här kursen, andra studenter menar att de bildade informella arbetslag antingen utifrån studiekamrater de arbetat med i tidigare kurs eller med andra där studenter kände samhörighet. Det finns studentröster som menar att det inte fanns tid för arbetslagsarbete på grund av studietakt och schema. Sedan finns också röster som upplevt att arbetslaget inte fungerat:

”När ingen i arbetslaget läser litteraturen eller engagerar sig ger det inte särskilt mycket”

En del studenter har inte uppfattat att det fanns innehåll att bearbeta i arbetslagen och även om de bearbetat innehåll i arbetslagen har de inte uppfattat det som arbetslagets uppgift:

”Det var knappt något arbete man skulle göra med sitt arbetslag och dem mötena vi hade diskuterade vi mest kursinnehållet så vet inte riktigt vad jag svara”

Det finns studenter som upplevt arbetslaget både som stöd i att förstå kursen och bearbeta innehåll och det finns också förslag till utveckling av kursen genom att utöka uppgifter att arbeta med i arbetslagen.

*Föreläsningar* värderades relativt högt (3,9) men eftersom prov 1 (som fokuserar matematikinnehåll) var placerat mitt i kursen önskade några studenter att föreläsningar som var mer kopplade till fältstudien hade getts efter prov 1. Men en student menar att det samtidigt är bra att få inblick i hela kursens innehåll. En student uttrycker sig positivt kring seminarier som en möjlighet att ställa frågor kring innehåll på en föreläsning:

”Jag gillar föreläsningar, men det kan vara svårt att ibland ställa de frågor som man tänker på under den begränsade tid som finns för föreläsningen. Därför har jag verkligen gillat seminarier som en "utsträck hand" till föreläsningarna. Det har också gett mig en ny infallsvinkel på matematiken som jag tidigare inte haft.”

*Seminarium/workshops och basgruppsseminarium* värderades också relativt högt (4,1), och de flesta av seminarierna om Bishops matematiska aktiviteter uppskattades och bidrog med kunskap. Dock uppfattar någon student att seminarierna var för långa och i vissa fall hade ett innehåll som inte kändes relevant för förskola.

*Fältstudien* värderas relativt högt (4,1) men det finns önskemål om att partnerförskolorna informeras om vi-dagar och fältstudien i syfte att förbereda handledare på att om möjligt stötta studenterna i deras undervisning på förskolan. Någon student önskar att de kunnat arbeta parvis med fältstudien – vilket delvis var möjligt genom att diskutera sin planering, genomförande och utvärdering i arbetslagen.

#### *Litteratur och arbetsmaterial*

På frågan vilket stöd kurslitteratur varit för studenternas lärande låg medelvärdet sammantaget på 4,5 och vilket stämde överens med i vilken utsträckning studenterna angav att de läst den obligatoriska kurslitteraturen (medelvärde 4,8).

#### ***I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?***

Medelvärde 3,7

I kursvärderingen handlar studenternas kommentarer i förhållande till frågan om kursens examinationsformer främst om prov 1, som var en skriftlig examination kring matematikinnehållet. Främst uttrycker studenterna att de fick för kort tid (sex timmar) och avsaknad av information om hur omfattande svaret skulle vara. Det fanns också en förvirring i uppgifterna eftersom det efterfrågades åldersrelaterat innehåll och just åldersfokusering i relation till barn på förskola var inget studenterna kände igen sig i.

Prov 2, den muntliga examinationen fick något färre kommentarer och upplevelsen av provet var blandad. Några studenter menar att provet var onödigt eller svårt och flera beskriver att instruktionerna inför provet varit otydliga eller att tiden inte räckte till. En student skriver:

”Det var kul och givande att ha en muntlig examination i form av att man förberedde eget innehåll med efterföljande diskussion. Jag känner själv att jag fick ut nya perspektiv och idéer av att sitta och föra en diskussion med mina klasskamrater, likt ett arbetslags möte.”

Prov 3 fick inga särskilda kommentarer men sammantaget ansåg studenterna att tre prov var för många och gav förslag på att prov 2 och prov 3 kunde slås samman.

#### ***I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?***

Studenterna värderar kursens möjliggörande för studenter att ta ansvar högt, medelvärde 4,9. Här får studentröster tala.

”Jag har alltid ansvar för mitt eget lärande och ser till att jag får möjlighet till det jag behöver.”

”Svårt att inte ta ansvar för sitt eget lärande, det måste vi alltid göra. Däremot är det önskvärt med mer feedback på inlämnade uppgifter”

”Man blir aldrig en färdig förskollärare, strävandet mot ett bättre "jag" borde komma med en del självkritik. Matematisk kunskap har givetvis förbättrats, givande och spännande kurs som helhet”

#### ***I vilken utsträckning upplever du att undervisningen i kursen haft forskningsanknytning?***

Medelvärde 4,1

Det varierar hur studenterna uppfattat detta, en student menar att det inte är relevant i våra framtida arbeten som förskollärare och ger exempel från presentationen av en matematisk aktivitet. Medan en annan student skriver ”Vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Variationsteorin, didaktik och interkulturellt förhållningssätt” som kommentar. En tredje student skriver att det ”behövts lite tydligare information kanske om vad som just är ur forskningsanknytning”.

#### ***Lärande handlar bland annat om att tillägna sig nya sätt att tänka. I vilken utsträckning anser du att dina tankesätt utmanats i kursen på så sätt att du fått nya perspektiv?***

Medelvärde 4,6

Studenterna beskriver att deras syn på matematik förändrats, att de ser matematik ”överallt” och att de fått ett nytt sätt att tänka kring matematik i förskola. Någon student menar också att hen nu kommer att använda variationsteori mer när hen nu vet vad det innebär och hur det kan användas. Ett citat från kommentarerna i utvärderingen:

”Över all förväntan, jag har fått en helt annan syn på denna kursen och matematiken. Jag ser fram emot att vända det "jobbiga" i matematisk undervisning till något fantastiskt! En av de bättre kurserna enligt min mening. Jag funderar tom på att bli mattelärare efter detta och att jag säger det, betyder otroligt mycket!”

### **Hur många timmar per vecka har du sammanlagt (inklusive egna studier, samarbete med studenter i kursen, fältstudie samt schemalagda aktiviteter på universitetet) lagt på kursen?**

Medelvärde 5,2

Av de 78 studenter som svarat lägger 28% (22 studenter) ner 20 timmar eller mindre på sina studier per vecka. 19,2% (15 studenter) lägger ner mer än 40 timmar per vecka på sina studier.

### **Sammanfattning av lärarytelsens utvärdering och analys**

#### Reflektioner utifrån studenternas kursvärdering och tillhörande kommentarer

Att gå en högskoleutbildning handlar mycket om att ta eget ansvar för sin utbildning och sitt lärande, vilket studenter även signalerar i kursvärderingen. Kursvärderingen visar att det finns stora skillnader på hur mycket tid som studenterna uppskattar att de lägger på studier under en vecka. Detta är en kurs som går på heltid och för de allra flesta krävs heltidsstudier för att ta sig igenom kursen.

De moment där studenterna förväntas ta egna initiativ till att byta erfarenheter och diskutera innehåll är det som värderas lägst i kursen. En del studenter menar att det inte fanns ett innehåll för vad arbetslaget skulle arbeta med trots att kursintroduktionen tydligt förklarade vad arbetslagsarbete i kursen innebar. Lärarytelsen har en genomgående bild av att det varit ovanligt låg närvaro av studenter vid seminarier och föreläsningar. Vi kan tolka det som att arbetslagen inte fungerar eftersom många studenter väljer bort att gå på seminarier och föreläsningar.

Lärarytelsen instämmer i att det uppstod frågetecken kring hur omfattande svaren i prov 1 skulle vara. Tiden för prov 1 anser lärare i kursen som rimlig, längre tid är inte berättigat för att kunna hålla fokus på uppgiften. Prov 2 och 3 slås förslagsvis ihop till en muntlig examination inför kommande kurs och instruktionerna för provet kommer att ses över och kommuniceras med en röst till alla studenter. Även placeringen av examinationerna i tid kommer att ses över.

Kursvärderingen uttryckte önskemål om att handledare på partnerförskolor tydligare informeras om vad verksamhetsintegrerade dagar (vi-dagar) innebär. Under höstterminen kommer det att finnas seminarier för handledare angående det ämnesdidaktiska året men lärarytelsen funderar vidare kring hur information kan delges handledare.

En fråga i kursvärderingen handlar om huruvida undervisning i kursen haft forskningsanknytning. Någon student menar att det behöver tydliggöras vad det innebär. Lärarytelsen tar till sig detta, det kan vara så att lärarytelsen ser forskning som en självklar del men att detta behöver uppmärksammas mera tillsammans med studenterna.

### **Åtgärdsplan**

Förändringar på kort sikt, innebär att de genomförs när nästa kurs går hösten 2023.

- Utifrån denna kursrapport tydliggöra vad högskolestudier innebär (litteraturläsning, ansvarstagande, förväntningar i båda riktningar) och vad kursen kräver.
- Diskutera hur information om fältstudien, som genomförs under verksamhetsintegrerade dagar (vi-dagar), kan delges handledare på bästa sätt.
- Planera för gemensam presentation av kursens prov, så alla studenter får samma information och instruktion.
- Lärarytelsen samtalar om vad som är forskningsanknytning i kursen som helhet men också i de enskilda seminarierna, och hur det kan tydliggöras för studenter.

### **Förslag till revidering av kursplan**

- Smärre justeringar i formuleringar av kursens lärandemål och minska innehållet i mål 5 genom att flytta vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet till annan kurs.
- Förändring i examinationer från tre till två prov, ett skriftligt som examinerar mål 1 och 2 och ett muntligt som examinerar mål 3, 4 och 5.