
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Barndom och lärande: Verksamhetsutveckling, kvalitetsarbete och dokumentation

Termin: 6

Ladokkod: FO751A

Kursansvarig: Therese Lindgren & Lisa Dalsgaard

Antal registrerade studenter: 210 st

Antal studenter som besvarat kursvärderingen: 45 (av 50) arbetslag

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Tidigare kursomgångs kursutvärdering presenterades för studenterna i samband med kursstart. Förändringar till följd av föregående utvärdering diskuterades och motiverades. Fortlöpande dialog mellan lärare och studenter har uppmuntrats och en formativ muntlig utvärdering gjordes i basgrupperna ungefär halvvägs in i kursen. Vid kursavslut genomfördes en summativ utvärdering av kvalitativ karaktär i respektive arbetslag. 45 av totalt 50 arbetslag har deltagit och svarat på denna. Den summativa utvärderingen bestod av sex frågor totalt för arbetslagen att diskutera och besvara fritt: 1) *På vilka sätt anser ni er ha uppnått/inte uppnått kursens lärandemål?* 2) *På vilka sätt anser ni att kursens*

arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd/hinder i ert lärande för att uppnå kursmålen? 3) På vilka sätt anser ni att kursens examinationsformer gett er möjlighet att visa hur väl ni uppnått lärandemålen? 4) Hur upplever ni att informationen från kursledare, dialog och lärare och studentinflytande fungerat i kursen? 5) Hur upplever ni att distansundervisningen har påverkat ert lärande i kursen? 6) Övriga kommentarer och synpunkter.

Sammanfattning av arbetslagens kursvärderingar

Under kursens gång har en kontinuerlig dialog mellan studenter och lärare i basgrupperna förts. Lärarna i kursen har generellt fått liknande feedback från studenterna. Kursen gavs digitalt på grund av rådande Covid-19 pandemi vilket krävde att vi som kursledare behövde tänka om kring kursens design. Detta till trots får kursen överlag ett gott omdöme av de arbetslag som besvarat utvärderingen och större merparten anser sig ha uppnått kursmålen. Dock poängterar flera arbetslag att de saknar de fysiska träffarna, att det upplevs som mycket svårare att arbeta i grupp på distans och att situationen överlag påverkat studiemotivationen. Till distansundervisningens fördel lyfts en mer effektiv användning av tid då en i större utsträckning kunnat disponera denna själv.

Utvärdering av kursmoment

Föreläsningarna beskrivs av flera arbetslag som lärorika på det sätt de har belyst olika perspektiv och öppnat upp för ett kritiskt reflekterande. Kopplingen mellan föreläsningar och kurslitteratur beskrivs som god. Att flera av föreläsningarna varit inspelade lyfts som något positivt då en både kan ta del av föreläsningarna i egen takt och repetera om något är oklart. Frågestunderna i anslutning till föreläsningarna där föreläsare och studenter möts lyfts som viktiga. Dock lyfter några av arbetslagen att föreläsningarna i kursens sista tema om samverkan upplevdes forcerade (även om de svarade önskade mer tid att sätta sig in i detta tema).

Inför veckornas seminarier arbetade studenterna i arbetslag med "veckans uppgift". Flera nämner i utvärderingen arbetet med veckans uppgift som ett stöd som "bidragit till ökat engagemang, förståelse, studiehjälp och att få ihop gruppen inför prov 2" medan andra arbetslag beskriver att de upplevt arbetet med densamma som ett stressmoment. Seminarierna lyfts ha bidragit till att ge en helhetsbild av kursen där samtalen i grupp med stöd av läraren beskrivs om värdefulla. Några upplever att seminarierna haft en god struktur och lyfter särskilt tillgängliga PPTs och sammanfattningar från lärarna som styrkor. Något arbetslag beskriver att de genom seminarierna fått ta del av olika sätt att utforma SKA-arbetet vilket "öppnat upp för att kunna problematisera de olika alternativen och ta med sig det som känns viktigt". Att arbeta med diskussionsfrågor i tvärgrupper nämns emellertid av flera arbetslag som icke-produktivt medan andra arbetslag frågar efter mer av just denna typ av diskussioner. Ännu tydligare återkoppling under seminarierna till veckans uppgift, föreläsning och aktuell litteratur efterfrågas. Vad gäller kurslitteraturen beskrivs denna som relevant, lärorik och intressant. Dock lyfter de flertalet arbetslag att kurslitteraturen är tung och för omfattande. Litteraturen kopplad till sista temat beskrivs vidare som för allmänt hållen och inte tillräckligt bearbetad i övriga kursmoment.

Examinationsformer

Några arbetslag skriver att de upplevt kursens båda examinationer som kompletterande. Dock nämner någon att examinationerna med fördel hade kunnat byta plats. Examination 1 beskrivs ha lämnat utrymme till eget kunskapsökande och frihet i utformning av struktur och innehåll. Några nämner att det var svårt att hålla sig till det begränsade sidantalet, att det var svårt att disponera begreppsgenomgång och analys, och att de därför önskat mer skrivutrymme. Att arbeta i grupp i examination 2 beskrivs som utmanande men givande. Uppgiftens begränsade omfattning lyfts också här som ett problem, inte minst vad gäller individuella omdömen och utrymme att visa den egna kunskapen. Styrkan i kursens andra examination förklaras ligga i dess praktiska koppling och stora relevans för yrkesutövandet: *Vi fick prova på att ta en förskolläroroll i presentationen av projektplanen genom att arbeta som ett arbetslag vilket upplevdes mer som en verklig situation. Genom diskussionerna fick flera synvinklar och perspektiv mötas och bilda något gemensamt.*

Dialog & studentinflytande

Dialogen mellan studenter och kursledare samt lärare beskrivs av nästan samtliga arbetslag ha fungerat väl. Kursens upplägg och struktur beskrivs som tydlig: *Det har varit lätt att uppnå målen under kursen då vi har fått ett tydligt underlag under kursen. Veckorna har haft ett tydligt tema som gjort att det är lättare att fokusera, samt det både har varit frågestund och seminarium varje vecka till temat som gjort att man fått*

tillfälle att bearbeta den informationen man fått ta del av under veckan. Svarstiden från kursledare och lärare nämns, med något undantag, som kort. "Drop-in" fikorna där studenter och lärare fått möjlighet att mötas förutsättningslöst har uppskattats. Själva studentinflytandet har emellertid upplevts som begränsat.

Under övriga synpunkter och kommentarer efterfrågas mer tid att studera kursens innehåll, särskilt kursens sista tema om samverkan. Förslag på att ha "VI-dagar" inom ramen för kursen ges, liksom att kursen ska ges tidigare i utbildningen och omfatta fler poäng.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Kommunikationen mellan oss lärare har skett kontinuerligt under kursens gång. Generellt är vi i lärarlaget nöjda med kursen som vi menar fungerar väl på distans.

Analys

Utifrån lärarlagets samtal, kursutvärderingen samt samtal med studenterna görs följande analys:

- Efter föregående kursomgång och utvärdering valde vi att styra upp seminarierna mer i fråga om innehåll och upplägg. Detta upplever vi lärare har ökat samsyn och samkörning i bearbetning av kursinnehåll.
- Antalet olika "teman" har reducerats vilket gör att kursen känns mer avgränsad och överskådlig. Dock behöver vi se över hur vi på ett tydligare och mer fokuserat sätt kan arbeta med kursens avslutande tema "samverkan".
- Kursen gör sig överlag väl på distans och fungerande digitala lösningar och moment kommer att tas tillvara i utformande av kursens design framöver.
- Det finns uppenbara svårigheter att examinera och göra individuella bedömningar vad gäller gruppexaminationen.
- Ett ökat antal plagiatärenden tyder på att kursens examinationsformer behöver ses över och uppdateras.
- Att kurslitteraturen upplevs som för omfattande är återkommande –vi bör kunna använda oss mer av artiklar.

Åtgärdsplan

- Kursplanen kommer att uppdateras och examinationsuppgifterna att formuleras om.
- Temat samverkan kommer att ges ett tydligare fokus i examination 2.
- Litteraturlistan kommer att ses över och uppdateras.
- Designen på kursen arbetas om utifrån ett "mixat" upplägg med fysiska och digitala träffar och undervisningsmoment.

Förslag till revidering av kursplan

Syfte

Syftet med kursen är att studenten ska utveckla kunskap om kvalitets- och utvecklingsarbete i förskola som vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska studenten kunna:

1. Diskutera mål och strategier för förskolans systematiska kvalitetsarbete.
2. Granska och kritiskt värdera olika former av och metoder för dokumentation och utvärdering i förskolan.
3. Problematisera förskollärares ansvar att utforma och bedriva en utbildning som vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.
4. Formulera och motivera konkreta förslag och strategier för samverkan inom ramen för förskolans utvecklingsarbete

Bedömningsformer

Prov 1: Individuellt paper (Individual paper), 7,5 hp. I detta prov examineras lärandemål 1 & 2.

Prov 2: Presentation i grupp med individuell reflektion (Group presentation with individual reflection), 7,5 hp. I detta prov examineras lärandemål 3 & 4.