
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Barndom och lärande: Verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete

Termin: 6

Ladokkod: FO751A

Kursansvarig: Therese Lindgren & Lisa Dalsgaard

Antal registrerade studenter: 213 st

Antal studenter som besvarat kursvärderingen: 26 (av 41) arbetslag

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Tidigare kursomgångs kursutvärdering presenterades för studenterna i samband med kursstart. Förändringar till följd av föregående utvärdering diskuterades och motiverades. Fortlöpande dialog mellan lärare och studenter har uppmuntrats och en formativ muntlig utvärdering gjordes i basgrupperna ungefär halvvägs in i kursen. Vid kursavslut genomfördes en summativ utvärdering av kvalitativ karaktär i respektive arbetslag. 26 av totalt 41 arbetslag har deltagit och svarat på denna. Den summativa utvärderingen bestod av fem frågor totalt för arbetslagen att diskutera och besvara fritt: 1) *På vilka sätt anser ni er ha uppnått/inte uppnått kursens lärandemål?* 2) *På vilka sätt anser ni att kursens*

arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd/hinder i ert lärande för att uppnå kursmålen? 3) På vilka sätt anser ni att kursens examinationsformer gett er möjlighet att visa hur väl ni uppnått lärandemålen? 4) Hur upplever ni att informationen från kursledare, dialog och lärare och studentinflytande fungerat i kursen? 5) Övriga kommentarer och synpunkter.

Sammanfattning av arbetslagens kursvärderingar

Under kursens gång har en kontinuerlig dialog mellan studenter och lärare i basgrupperna förts. Lärarna i kursen har generellt fått liknande feedback från studenterna. Halva kursen gavs digitalt på grund av rådande Covid-19 pandemi vilket krävde att vi som kursledare behövde tänka om kring kursens design så att den anpassas till både distansundervisning och campusundervisning. Detta till trots får kursen överlag ett gott omdöme av de arbetslag som besvarat utvärderingen och större merparten anser sig ha uppnått kursmålen. Flera arbetslag lyfter önskemål om mer praktiska inslag som exempelvis workshops och VI-dagar. Med hänsyn till att halva kursen gavs på distans i början lyfter några arbetslag missnöje om att inte kunna delta via zoom vid sjukdom för examination under andra halvan av kursen när undervisning bedrevs på campus.

Utvärdering av kursmoment

Föreläsningarna beskrivs av flera arbetslag som lärorika på det sätt att de har belyst olika perspektiv och öppnat upp för ett kritiskt reflekterande. Föreläsningar och kurslitteratur beskrivs överlag som kompletterande med ett övergripande innehåll kring ämnet: *[föreläsningar är] ett stort stöd och sammanfattar litteraturen väl på ett sådant sätt att det blir lätthanterligt. Föreläsningarna har också bidragit till en bra överblick över de olika delarna som knyts sammans i kursen.* Att flera av föreläsningarna varit inspelade lyfts som något positivt då en både kan ta del av föreläsningarna i egen takt och repetera om något är oklart. Dock lyfter några arbetslag önskemål om förbättring och uppdatering av en del inspelade föreläsningar i kursen.

Inför veckornas seminarier arbetade studenterna i arbetslag med "veckans uppgift". Denna arbetsform lyfts av ett fåtal arbetslag som ett stöd att nå kursmålen. Övriga arbetslag har inte kommenterat. Basgruppsseminarierna lyfts ha bidragit till att ge en helhetsbild av kursen där samtalen i grupp med stöd av läraren beskrivs om värdefulla. Några arbetslag upplever att seminarierna även bidragit till ett förtydligande: *Väldigt bra sammanställt, vecka för vecka och förklarar med andra ord så att man verkligen förstår vad det är som har blivit sagt under veckans tema.* Här sågs även fortsatta "drop-in fikor" via zoom som bra. Att arbeta med diskussionsfrågor under seminarium nämns emellertid av några arbetslag som inte givande medan andra arbetslag efterfrågar mer av just denna typ av diskussion, ex. litteraturseminarium. Det framkom även önskemål om fler workshops: *Hade kunnat finnas fler workshops att arbeta med. Tyckte att det var bra att basgruppsledaren ställer frågor i slutet av seminarium, som sedan la grunden till nästa seminarium.*

Vad gäller kurslitteraturen beskrivs denna som bra och tydlig samtidigt som flertalet arbetslag lyfter att kurslitteraturen är svår att förstå och för omfattande: *Detta [litteraturen] har varit den mest givanden under kursens gång. Även om den ibland har varit tufft så har man fått med sig mycket kunskap.* Med hänsyn till litteraturen kopplad till sista temat, samverkan, lyfts önskemål om mer litteratur om utvecklingssamtal och beprövad erfarenhet, samt önskemål om mer vetenskapliga artiklar och valbar litteratur.

Examinationsformer

Överlag lyfts kursens båda examinationer som givande samt ett bra sätt att testa och använda begreppen och de olika perspektiven. Dock framkommer en diskonsensus där några arbetslag nämner att examinationerna med fördel hade kunnat byta plats, medan andra lyfter att examinationerna har en bra positionering. Examination 1 beskrivs ha gett ett tydligare förståelse för SKA och frihet i utformning av struktur och innehåll: *Papret blev ett sätt att testa och använda begreppen och perspektiven för att analysera en egenvald verksamhetsplan, vilket var nyttigt och emellanåt klurigt.* Här lyfter dock några arbetslag önskemål om fler workshops i hur man analyserar en verksamhetsplan då det delvis framkom svårt, samt förtydligande beskrivning av uppgiften. En del arbetslag nämner att det var svårt att hålla sig till det begränsade sidantalet, att det var svårt att disponera begreppsgenomgång och analys, och att de därför önskar mer skrivutrymme: *Kändes lite knappt med plats, då det fanns oro att inte kunna utveckla analysen eller försåelsen av begrepp sett till teori ordentligt pga platsbrist.*

Att arbeta i grupp i examination 2 beskrivs som givande utifrån en praktisk nära koppling och stor relevans för yrkesutövandet. Flera arbetslag lyfter möjligheten att kunna fördjupa sig i ett eget valt område som positivt, medan andra arbetslag lyfter en begränsning med ett eget val utifrån att en djupare inblick i andra områden uteblev. I koppling till detta lyfts av flera arbetslag att det har varit givande och intressant att ta del av andras tankar. Ett flertal arbetslag önskar mer tid till presentation. Vad gäller examinationens andra del, den individuella reflektionen, upplevs den av flera arbetslag som överflödigt: *tycker vi endast borde ha muntlig, inte inlämning också. Den muntliga borde vara så tydlig att de syns att vi alla uppnår de två lärande målen*, men även otydligt: *vi förstår dock inte syftet med den individuella delen, vi anser inte att den är tillräckligt tydlig*. Å andra sidan lyfter flera andra arbetslag att det var bra med både en presentation och en individuell text för att synliggöra den enskilda studentens prestationer: *Det är väldigt bra att i examination 2 att ni ger möjlighet att skriva en egen individuell reflektion där man som student kan lyfta fram egna tankar, förtydliga med litteratur samt reflektera över arbetsprocessen. Det känns som att det också gör det tydligt vilka som deltagit i gruppen och vilka som inte varit lika deltagande*, samt, *den individuella texten fick oss att ytterligare problematisera det samverkansområde vi valt. Det framkom dock önskemål om genomgång kring hur en reflektion skrivs samt mer tid till skrivning*.

Dialog & studentinflytande

Dialogen mellan studenter och kursledare samt lärare beskrivs av nästan samtliga arbetslag ha fungerat bra. Några arbetslag beskriver svarstid från kursledare och lärare som snabb. Själva studentinflytandet har dels upplevts som begränsat, dels som inget som studenterna känt att det saknas: *I vår basgrupp har det fungerat bra. Dock upplevs det som informationen är olika till de andra basgrupperna. Känns som alla har fått olika bud i basgrupperna vilket kan skapa stor förvirring då relationerna går över basgrupperna*.

Under övriga synpunkter och kommentarer lyfts att kursen har en bra struktur som har bidragit till en större förståelse för SKA. Detta har upplevts som givande. Här efterfrågade även några arbetslag om mer praktiska inslag så som workshops och VI-dagar. Q&A lyfts ha fungerat bra dock påpekar några arbetslag att kursledares svar har krockat med lärarnas svar. Här framkom önskemål om förtydligande från kursledare till lärarna: *behövs tydligare ifrån kursledarna till basgruppslärarna med vad som gäller. Q&A fungerar inte när basgruppsledarna säger något helt annat, samt, en rörig kurs där det var svårt att förstå vad som förväntades då alla basgrupper "hörde" olika*.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Kommunikationen mellan oss lärare har skett kontinuerligt under kursens gång. Generellt är vi i lärarlaget nöjda med kursen som vi menar fungerat på distans så väl som på campus.

Analys

Utifrån lärarlagets samtal, kursutvärderingen samt samtal med studenterna görs följande analys:

- Beslut att styra upp seminarierna mer i fråga om innehåll och upplägg upplevs fortsättningsvis av lärare ha bidragit till ökad samsyn och samkörning i bearbetning av kursinnehållet. Dock framkommer önskemål om mer varierande upplägg för seminarium i form av mer praktiska moment och VI-dagar.
- Reducering av "teman" uppfattas som tydligt och strukturerat. Utifrån tidigare insatser för kursens avslutande tema "samverkan" framkommer fortfarande brister gällande litteratur och föreläsningar.
- Kursen gör sig överlag väl på distans och campus. Kursens inspelade föreläsningar har upplevts som positiva och kommer att tas tillvara i utformande av kursens design framöver. Dock behöver befintliga inspelade föreläsningar ses över och uppdateras/förnyas.
- Utifrån tidigare svårigheter med rättsäkra bedömningar vad gäller gruppexaminationen, upplever studenterna förändringar, som garanterar rättsäkerhet, som överflödiga. Här behöver beskrivning av den individuella reflektionen ses över.
- Plagiatärenden har förekommit, men i mindre utsträckning efter omändring i kursens examinationsformer. Problematik har uppstått i relation till samarbete mellan studenterna, vilket med fördel kan förtydligas i kursguiden.
- Trots insatser där fler artiklar har använts i kurslitteraturen så upplevs litteratur fortfarande som omfattande och tung. Detta tyder på att det snarare kan vara innehållet som bidrar till upplevelsen än antalet sidor.
- Studenters inflytande framkom dels som bra och oproblematiskt, dels som icke-befintligt och osynligt. Var kan vi ge utrymme i kursen för studenters inflytande?
- Att prov 2 bör ligga före prov 1 har lyfts i denna utvärdering av studenter, som i så väl flera tidigare kursutvärderingar. Funderingar bör göras utifrån examinationernas position i kursen.

- Examinationernas beskrivs som givande och bidrar till att nå lärandemålen för kursen. Dock framkommern önskemål om dels utökad sidantal (examination 1), dels lägre reflektion och skrivtid (examination 2).
- Studenterna upplevde att lärarlaget agerade och sa olika. Detta behöver ses över i relation till den kontinuerliga kontakten som lärarlaget har.
- Det har uppstått en del av krav från studenter att få sitt betyg omprövat. Detta kan ge indikationer på att betygskriterierna kan vara otydliga men även att lärandemålen för kursen kan vara för generella och inte motsvara avancerad nivå (eftersom lärandemålen ligger till grund för betygskriterierna).
- Lägre deltagande i kursutvärdering jämfört med tidigare år. Den kvalitativa karaktären medför dessutom merarbete för kursledarna. Vi måste fortsätta se över kursutvärderingsformer för ett högre deltagande.

Åtgärdsplan

- Utformning av examinationer kommer att ses över gällande sidantal (examination 1) och mer tid mellan muntlig presentation och inlämning av individuell reflektion (examination 2).
- Kursguiden behöver utvecklas och förtydliga beskrivningar av: examinationsuppgifterna, betygskriterierna, samt tillägga beskrivningar gällande studier på avancerad nivå, studenters inflytande och plagiat.
- Föra minnesanteckningar från lärarlagmötena.
- Upplägg av seminarium kommer att ses över med hänsyn till mer praktiska moment, samt undersöka möjligheten för integrering av VI-dagar.
- Kursens samtliga föreläsningar kommer att ses över.
- Litteraturlistan kommer att ses över.
- Designen på kursen kommer arbetas om dels utifrån ett upplägg med fysiska träffar på campus, dels utifrån ändring i ordning av examinationer.
- Kursens lärandemål kommer att ses över i relation till högskoleförordningen (förskollärarexamen och studier på avancerad nivå).
- Designen på kursutvärderingen kommer att arbetas om i form av en tvärsnittsstudie.