
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Barndom och lärande: Verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete

Termin: VT2022

Ladokkod: FO761A

Kursansvarig: Mikael Björk

Antal registrerade studenter: 12

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 10

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Diskussion kring förväntningar och relation till tidigare kurser samt yrket i samband med kursstart. Löpande temperaturtagning vid ws/seminarier. Summativ kursvärdering via digitalt formulär tillsammans med muntligt samtal under torsdagen i sista skrivveckan.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I textsvaren syns främst röster som gillar friheten och ansvaret som (det fiktiva) projektarbete givit. I den kvantitativa sammanställningen syns en viktning mot skalans övre del. Särskilt kring relevans för yrket samt examinationens utformning,

De lärarstyrda litteraturseminarierna skrivs fram som värdefulla, medan de studentledda av några beskrivs som dåligt förberedda – dvs att vissa studenter inte gör jobbet.

Någon efterlyser konkreta exempel på utvecklingsprojekt (som i andra studentarbeten, gissar jag eftersom det finns exempel i litteraturen).

Flera studenter lyfter att de tyckt om det kontinuerliga skrivandet tillsammans med delmål, deadlines och kamratrespons. Någon önskar att också läraren hade givit sig in i responsarbetet.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Jag kan förstå bredden av tankar kring kursen. Som kursdesign är jag nöjd med det fria (men ansvarsfyllda) upplägget kring att skriva fram ett utvecklingsprojekt. Jag tycker det finns hög relevans i att plocka in studentledda seminarier såhär långt in i utbildningen. Jämfört med förra året får jag en känsla av att instruktionen landar bättre, men att det fortfarande (såklart?) finns individer som inte förbereder i lika hög grad eller med samma ambitionsnivåer som andra.

Kursen är ganska "pratig" trots WS-ambitionen. Träffarna landar i stor grad i att sitta och samtala i olika konstellationer. Skulle vilja ha en större variation och dynamik i arbetsformer, men ser ingen given ingång.

Analys

Kursdesignen funkar som helhet bra.

Åtgärdsplan

Kursen har en design som i nuläget inte kräver någon given förändring.

Förslag till revidering av kursplan
