

## Kursrapport Fakulteten för teknik och samhälle

Kursrapporten baserar sig på studenternas synpunkter och inlämnade kursvärderingar, tentamensresultat och lärarnas förslag till utveckling. Kursrapporten publiceras på kurssidan och på Canvas.

<b>Kursnamn</b>	Modeller och verklighet för datateknik
<b>Kurskod</b>	FY122A
<b>Termin</b>	VT 22
<b>Antal registrerade</b>	21
<b>Kursansvarig</b>	Sven Stoltz

	Kursrapporten är publicerad på kurstillfällets Canvas-sida
	Kursrapporten är publicerad på kursens webbplats

### Kursvärdering

Antal svar på obligatorisk kursvärdering	4
--	---

Obligatorisk kursvärdering har skett genom:

x	Endast standardmall via SSR (Sunet Survey and Report)
	Standardmall utökad med egna frågor via SSR
x	I egen regi av kursansvarig
Om kursvärdering skett i egen regi av kursansvarig beskrivs tillvägagångssätt här.	

### Eventuella ytterligare värderingsmoment som skett under kursen

	Separat enkät
	Muntligt i helklass
	Muntligt i mindre grupper
	Annat sätt
Om ”annat sätt” är ikryssat ovan beskrivs tillvägagångssätt här.	

### Kommentarer till kursvärderingar

Kursen har utvärderats på 3 sätt

1. Med standardmall (4 svar)
2. Med frågeformulär som gavs till studenterna på tentamen (5 svar)
3. Under programråd för THDTB (2 studentrepresentanter)

#### Från standardmall (1):

#### **Bra med kursen var att:**

Den gav möjlighet till ansvar för eget lärande. Det var bra att skriva rapporter och få respons. Samt ett svar att kursen var bra (men pekar inte på något särskilt).

**Vad kan förbättras:**

Arbetsuppgift 2 var otydlig. Det var orättvist att alla i gruppen fick samma betyg på arbetsuppgifterna (man borde ange vad var och en i gruppen gjort så individuella betyg kan sättas) och man förstod inte fullt ut betygsättningen av dem. Arbetsuppgifterna borde (i varje fall delvis) uppdateras.

**Hur mycket tid la du på kursen per vecka?**

Samtliga svar ger ungefär 20h

Med frågeformulär som gavs till studenterna på tentamen (2):

Frågor där studenterna betygsatte med 1-5. En nackdel var att de som inte skrev ordinarie tentamen samt de som redan lämnat när KA besökte tentamen inte hade någon chans att svara.

- Gillade du upplägg och arbetsform med 3 st. arbetsuppgifter.  
Resultat 4,0 (3 4 4 4 5)
- Gruppstorleken var 4-5 studenter i varje grupp. Vilken storlek på grupperna hade du helst velat ha?  
3-4 per grupp var vanligaste svaret
- Lärde du dig mycket på att skriva rapporten  
Resultat 3,6 (2 3 4 4 5)
- Gjorde kommentarer från lärare rapporten bättre.  
Resultat 3,8 (2 4 4 4 5)
- Hade det varit bättre att enbart få betyget "Godkänt" på rapporterna och enbart tentamen hade avgjort sifferbetyget.  
Ja 2st    Nej 3st
- Kändes det som ni hade en rättvis fördelning av arbete i gruppen.  
Resultat 2,6 (1 2 3 3 4)
- Kursen bygger mycket på eget ansvar. Fungerade det?  
Resultat 3,6 (3 3 3 4 4)
- Övrig kommentar?  
Önskar fler föreläsningar, arbetsuppgift 2 var dålig.

**Sammanfattning för programråd för THDTB (3):**

Kursen är bra, men lite ”okopplad” till andra kurser. Uppgifterna är OK, men det var lite otydligt om vad som skulle vara med i dokumentationen. (det blev tydligare senare i kursen vilken typ av resonemang som krävs). Sven vill försöka kanalisera frågor till ”frågestunderna”, så det inte blir så många frågor på andra tillfällen.

**Examinationsresultat**

x	Examinationsresultat ser ut som förväntat
	Examinationsresultat avviker från förväntat
Alla grupper (och därmed alla studenter) är godkända på arbetsuppgifterna. Efter ordinarie tentamen och omtenta är 15 av 19 studenter godkända på hela kursen.	

**Rekommendationer och prioriteringar för kursutveckling**

Arbetsuppgifterna fungerar men behöver uppdateras.  
 Arbetsuppgift 1: Vissa kommandon kommer inte fungera i nästa version av MATLAB. Gränssnittet känns ålderdomligt. Annas är uppgiften bra.  
 Arbetsuppgift 2: Då studenterna inte känner till differentialekvationen sedan tidigare är det svår att veta hur mycket förståelse man kan förvänta sig. Jag behövde tydligt peka ut vad i arbetsuppgiften som rapporten skall ge svar på. (bytas ut?)  
 Arbetsuppgift 3: Fungerar som den är.  
 I år sattes betyg på rapporterna med 3, 4 eller 5 och inte mellan 3,0 och 6,0 (i steg om 0,1) som tidigare år. I tentamen har uppgifterna försökts att anpassas så att de studenter som arbetat mycket med arbetsuppgifterna skall ha nytta av det, till exempel med kodning.  
 Känslan var att studenterna arbetar med uppgifterna på ett ärligt sätt.