Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Förändringsprocesser och levnadsvillkor till ca 500
Termin: Vårterminen 2021 – historia som 3:e ämne
Ladokkod: HL 231 C, 1901
Kursansvarig: Bo Persson
Antal registrerade studenter:23
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:2

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	Nej
Tidig dialog om förväntningar på kursen	Nej
Formativ kursvärdering	Ja
Summativ kursvärdering	Ja
Återkoppling till studenterna	Ja

Utvärderingsformer

Den formativa bedömningen gjordes i form av uppgifter. Uppgifternas var anpassade efter var i kursens kronologi vi befann oss. Det gav schemalagda möjligheter att ställa frågor kring uppgifterna. Uppgifternas funktion som formativ återkoppling, var tänkta som dubbelriktade.

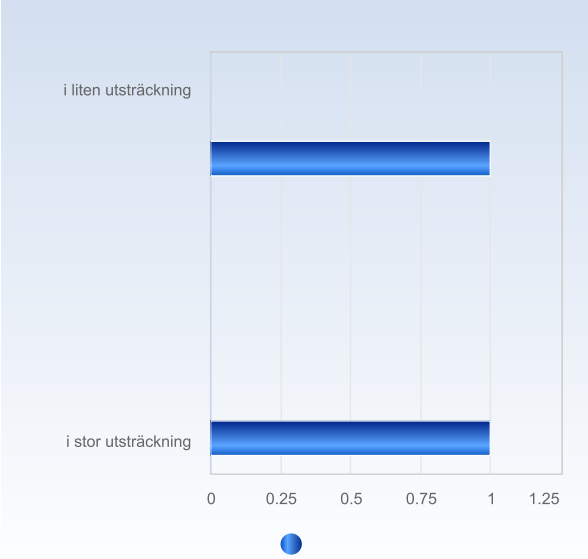
Den summativa utvärderingen genomfördes som en hemtentamen, fördelad på två dagar, på vardera fyra timmar. Vi använde plattformen Canvas.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Jag väljer att utgå från de 6 frågor som inbegriper möjligheterna och förutsättningarna att nå kursens 6 lärandemål. Så här fördelade de 6 respondenterna sina svar på en sex-gradig skala

Fråga 1:

*I vilken utsträckning har kursen gett dig förutsättningar att **nå Lärandemål 1?***

med utgångspunkt i styrdokument identifiera och diskutera historiedidaktikens centrala frågor samt konkretisera dessa i en planering för historieundervisning



Fråga 2:

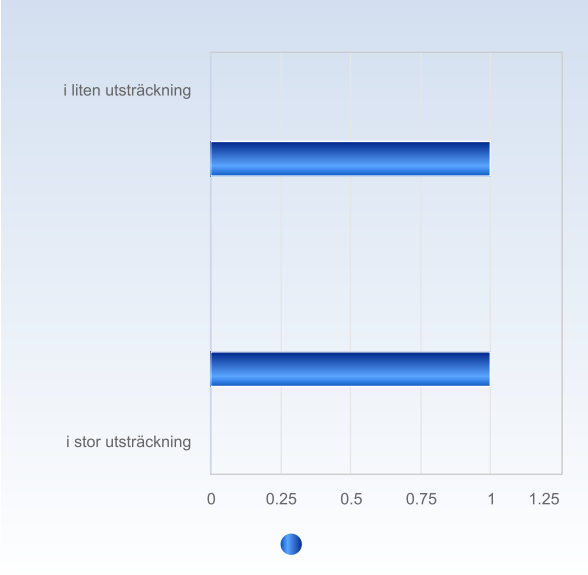
*I vilken utsträckning har kursen gett dig förutsättningar att nå **Lärandemål 2?***
beskriva historieämnets styrdokument, didaktiska frågor och förändring över tid i ett jämförande perspektiv



Fråga 3

I vilken utsträckning har kursen gett dig förutsättningar att nå Lärandemål 3?

diskutera historiska periodiseringar utifrån deras politiska och kulturella förutsättningar med hjälp av teoretiska begrepp som förändring och kontinuitet, samt källkritisk metod



Fråga 4

I vilken utsträckning har kursen gett dig förutsättningar att nå Lärandemål 4?

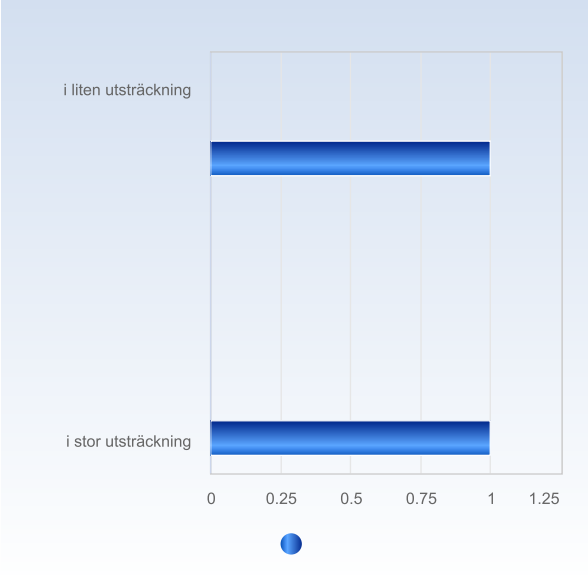
utifrån olika förklaringsmodeller beskriva och diskutera politiska, ekonomiska, sociala och kulturella förändringsprocesser, samt aktörers betydelse för dessa förändringsprocesser, fram till ca 500 e.v.t., samt nordisk vikingatid



Fråga 5

I vilken utsträckning har kursen gett dig förutsättningar att nå Lärandemål 5?

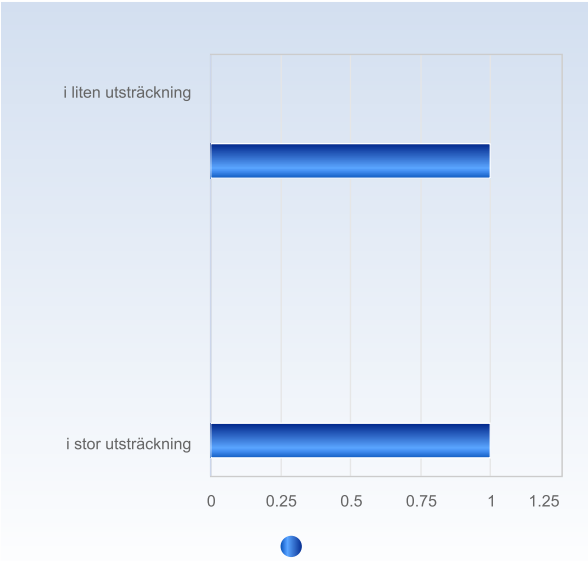
beskriva och diskutera människors levnadsvillkor på olika geografiska platser beroende på klass, genus och generation under perioden fram till ca 500 e.v.t., samt nordisk vikingatid.



Fråga 6

I vilken utsträckning har kursen gett dig förutsättningar att nå Lärandemål 6?

resonera om innebörden av begreppen historiemedvetande, historiebruk, identitet, historiekultur och historiesyn samt använda dem i analyser av historieförmedling, och ämnets förändring över tid



Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Trots flera påminnelser om hjälp med utvärdering av kursen i syfte att utveckla var det endast 2 av kursens 23 deltagare som svarade. Därför blir också sammanfattningen synnerligen bristfällig. Vi har helt enkelt för lite underlag för att på goda grunder samtala, eventuellt justera och därmed utveckla kursen.

Det som framkommer i svaren är en allt för snäv tidsram vid tentamenstillfället. Och kanske är det så att vi lärare får fundera på att formulera våra tentamensfrågor mera kärnfullt. En förklaring till svagt tentamensresultat vid ordinarie tillfälle kan sannolikt förklaras med den låga närvaron, generellt, vid föreläsningstillfällena. Samtliga lärare har noterat detta problem. Förhoppningsvis hade denna grundläggande förutsättning varit bättre vid campusförlagd undervisning.

Analys
Kursen genomfördes den senare delen av vårterminen 2021. Vi var fortfarande hänvisade till digital undervisning och även om såväl lärare som studenter utvecklat sin förmåga till undervisning och lärande är det troligt att digital undervisning, kvalitativt, än så länge inte kan mäta sig med campusförlagd. Men den helt nödvändiga förutsättningen att närvara och deltaga i undervisning kan vi inte bortse från när vi diskuterar kursens utveckling. Samtidigt med detta är också underlaget mycket bristfälligt och vi får därför fundera på hur vi gör för att få fler studenter att deltaga i kursutvärderingen.

Åtgärdsplan
Se ovan. Digital undervisningskompetens hos lärarna och ett bättre underlag för utveckling.

Förslag till revidering av kursplan
Inga revideringar är aktuella