
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Historia och lärande: Långa linjer och förklaringsmodeller

Termin: VT22

Ladokkod: HL234c

Kursansvarig: Cecilia Axelsson Yngvéus

Antal registrerade studenter: 40

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 11 (27,5%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Så väl den formativa som den summativa utvärderingen gjordes via Reflex (verktyget i canvas) och den formativa utvärderingen genomfördes drygt halvvägs in i kursen. Frågorna till den formativa utvärderingen var få och inriktade sig mot sådant som upplevdes som positivt, problematiskt och sådant som behövde följas upp snarast. Återkopplingen till studenterna skedde via anslag på canvas:

Återkoppling:

Svarsfrekvens 8%; 3 studenter av 39 inskrivna

+

- tillgången till böcker
- seminarierna
- självständigt arbete
- instruktioner till papers

-

- förtydliga kursguiden
- tidspress och för höga krav

Bör åtgärdas nu:

- tiden

Vi tar del av detta i lärarlaget och tar med oss era synpunkter. Vi finner ingen anledning att förändra något i kursen just nu (- tiden kan vi dessvärre inte ändra). Vid nästa seminarium uppmanar vi er att ta upp i gruppen vad i kursguiden som känns oklart eller otydligt, så att vi kan föra ett samtal om detta. Det går också bra att maila seminarieledare eller kursledare.

Det bör noteras att det är en väldigt låg svarsfrekvens.

Den summativa utvärderingen återkopplas också via canvas och beskrivs utförligare nedan.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål? | Medelvärde 4,7 |
| 2. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd för att kunna uppnå lärandemålen? | Medelvärde 3,8 |
| 3. I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen? | Medelvärde 4,3 |
| 4. I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? | Medelvärde 4,3 |
| 5. I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? | Medelvärde 5,3 |

I kommentarerna som följer dessa frågor framkommer att några studenter hade önskat med vägledning i form av fler föreläsningar och mer genomgång av kurslitteraturen. Slutuppgiften hade kunnat vara tydligare. Fler exempel efterfrågas allmänt. Det noteras också att det varit väldigt stor andel självstudier i kursen.

De olika undervisningsformerna kommenteras enligt följande:

Föreläsningar:

Få föreläsningar vilket, enligt en student, lett till att studenterna fått leta egen information. De flesta kommentarer handlar dock om att föreläsningarna har varit mycket givande – det bästa på kursen! Det önskas fler.

Seminarierna:

Seminarierna får goda omdömen – givande och välfungerande. Bra flyt och bra kritik. Någon student kommenterar uppfattningen att det är omöjligt att läsa alla texter och ge bra feedback.

Studiebesöket

Alla kommentarer positiva

Workshops

Lite diffust mål med sista tillfället, tycker någon, annars får workshopen goda omdömen. Hade behövs fler, är ett önskemål.

På frågan om hur studenterna utvecklats i kursen svarar flera att de har utvecklats i sitt skrivande, liksom i förmågan att ge kritik. Hur man bygger upp lektioner och använder förklaringsmodeller. Historiskt stoff. Två kommentarer:

- Jag har utvecklats till att kunna läsa igenom papers snabbare och kunna ge feed-back till dem, vilket kommer att hjälpa oss i vårt framtida yrke.
- Jag upplever att detta är första kursen i historia där vi har insatt (sic) historiedidaktiken på ett konkret sätt. Denna kurs upplever jag omsätter kunskapen på ett mer konkret sätt.

I frågorna om hur kursens undervisning stöttat de olika lärandemålen ligger medelvärdet mellan 2,9 och 3,0.

Examinationsformerna med paperskrivande och seminarier samt slutuppgift med seminarium får medelvärdena 4,1 och 3,8. Kommentarer om detta är att det varit kort om tid för de olika inlämningsuppgifterna, att slutuppgiften varit otydlig, men också att kursen varit bra.

Forskningsanknytningen får 3,2 i medelvärde och yrkesrelevansen 3,5.

Kurslitteraturen får omdömena relevant, och nyttigt, men de vill gärna ha mer om läromedel, med forskningsanknytning.

Frågan om hur progressionen syns från tidigare kurser besvaras med att det som teoretiskt lärts i tidigare kurser nu får appliceras mer konkret. En kommentar: - Jag har gjort stormsteg i min förståelse av historiedidaktik, omsättningen av denna kunskap i relation till mitt framtida yrke plus att få hantera ett lektionsupplägg. Denna kurs kommer jag ta med mig som den där jag lärde mig mest.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering + Analys

Utifrån ovanstående sammanställning finns inga tydliga behov av någon större revidering av kursen. Kursen har fungerat väl, trots viss problematik med sen tillsättning av en seminarieledare som hade kort om tid på sig att sätta sig in i hela kursen och dess omfattande litteratur. Bättre förutsättningar bör ges för lärarna. Föreläsningar och seminarier verkar ha löpt på väl. De olika seminariegrupperna har nog upplevt olika svårigheter men i en av dem var den låga nivån på studenternas skrivförmåga ett stort problem. Det skilde sig betänkligt åt i gruppen och många fler än under tidigare år fick komplettera och skriva omtentamen.

Åtgärdsplan

Lärolaget bör diskutera

-om det finns behov av att omfördela resurser i kursen så att ett inledande tillfälle i kursens kan ägnas åt akademiskt skrivande.

- om en gemensam genomgång av en gammal slutuppgift kan behöva läggas in mot mitten av kurs tiden.

- om det sista obligatoriska seminariet snarare skall vara ett förberedande än ett examinerande tillfälle. Här kan i så fall texter bearbetas *inför* inlämning av slutuppgift. (Sedan lämnas slutuppgiften in utan att bearbetas på seminariet och bedöms utan formativ feed-back.)

Vi bör genomlysna den kurslitteratur som finns utöver synteserna, för att se om det går att uppdatera och ev utöka. Dessutom kan slutuppgiften förtydligas i instruktioner om särskilda anpassningar.

Förslag till revidering av kursplan

Ev revidering av kurslitteraturen.