

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Historia och lärande: Långa linjer och förklaringsmodeller HL234c

Termin: VT23

Ladokkod: L3237

Kursansvarig: Cecilia Axelsson Yngvéus

Antal registrerade studenter: 33

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 7

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

### Utvärderingsformer

Tidigt samtal om förväntningar skedde i samband med kursens introduktion. Under kursens gång har fortlöpare dialog förts i seminariegrupper och en kortare halvtidsutvärdering i grupp gjordes vid ett föreläsningstillfälle. En omedelbar konsekvens av denna halvtidsutvärdering var att ett dialogforum upprättades på canvas för resten av kurs tiden. En summativ utvärdering genomfördes via reflex efter kurs slut. Återkopplingen från studenterna sammanfattas här.

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

Sammanställningen av resultat som redovisas nedan bygger alltså på endast sju studenters svar av 33 registrerade på kursen och behöver därför tolkas och värderas utifrån detta faktum.

De fem inledande universitetsgemensamma frågorna får ganska höga medelvärden från studenterna. Frågan om hur lära aktiviteter och arbetsformer understött deras lärande får svagast omdöme (dock 3,9, så inte alarmerande). Här framförs kommentarer om att kursen inneburit högt tempo och till detta mycket ensam arbete. Studenten menar att fler inslag av workshops, eller gemensam bearbetning hade varit önskvärt.

En student kommenterar förväntningarna på kursen med:

*Jag gick in med inställningen att detta skulle vara en spännande, lärorik men svår och krävande kurs. Jag tycker att mina förväntningar har överensstämmt väl med hur det var.*

En annan skriver: *Det har gällt att vara strukturerad och kunna lägga upp sin tid väl och man har helt burit ansvaret för sitt eget lärande i papersskrivandet. Det är precis så här jag har föreställt mig univertetet tidigare och det var roligt att äntligen få arbeta på detta sätt.*

På frågan om hur de anser att de utvecklats i kursen lyfter studenterna fram aspekter som att de har fått en bättre förståelse för hur historia kan framställas på olika sätt, bättre förståelse för hur historiska framställningar kan påverka mottagaren på olika sätt, bättre förståelse för förklaringsmodeller och hur de kan skapa samband för eleverna, att de utvecklat sitt akademiska skrivande och blivit bättre på att planera undervisningsupplägg.

På frågan om hur lärandemålen i kursen behandlats och hur undervisningen stöttat lärandet får undervisningen omdömen mellan 2,9-3,3. Lägst omdöme får undervisningen kring mål 3: kritiskt granska och värdera läromedel, innehåll och arbetsformer i relation till både styrdokument och elevers olika förutsättningar och behov (2,3). I kommentarer framgår en önskan om tydligare koppling mellan föreläsning, lärandemål (3) och slutuppgift.

Föreläsningarna får bra omdömen, men fler om förklaringsmodeller efterlyses. Någon student är besviken på återkopplingen på seminarierna – någon önskar bättre moderering. Någon efterlyser tydligare instruktioner på hur feedback på varandras papers kan ges på seminarierna. Någon efterlyser mer tid till diskussion. Kommentarer som ge som studiebesöket handlar om att det kändes irrelevant, inte givande, och att någon kände att de inte hann med också detta.

Examinationsformen paperskrivande med textseminarier får högre omdöme (5,1) än slutuppgift med textseminarier (3,1). En åtföljande kommentar lyder:

*Jag hade önskat något mer vägledning för slutuppgiften. Vi diskuterade på seminariet att uppgiften behöver vara öppen och det har jag förståelse för. Jag tror dock att en del oklarhet gällande användandet av förklaringsmodeller i slutuppgiften kommer från att förklaringsmodeller var väldigt svårt och även oklart till viss del under papersskrivandet. Då syftar jag på att alla seminarierledare verkade ha olika definition på förklaringsmodeller och dess betydelse. Detta tror jag följde med in i slutuppgiften också. Kanske hade vi kunnat diskutera förklaringsmodeller i en undervisande kontext innan för att skapa lite mer klarhet i betydelsen. Det hade nog gett fler möjligheten att förbättra sina lektionsupplägg!*

Forskningsanknytningen och yrkesrelevansen får blandade omdömen (medelvärde 3,0 och 3,1). Kurslitteraturen får mest positiva omdömen, men några kommentarer om att enskild avverk bör bytas ut (synteser) finns också.

Frågan om hur studenterna har uppfattat progression från tidigare kurser besvaras med kommentarer som:

*Mer eget ansvar mindre föreläsningar mindre på plats.*

*Förklaringsmodeller fick en annan betydelse från tidigare historiekurser. Det gjorde mig och många andra något stressad då vi framförallt hade pratat om idealistisk och materialistisk förklaringsmodell. Så en progression i innehållet men definitivt också arbetsformerna. Då vi verkligen fick jobba mycket mer "nära" förklaringsmodellerna och också behövde förklara dem djupare. Det syns också i kursens fokus på att förklara och analysera framställandet av historia snarare än historia självt. Det var en utmaning.*

Kommentarer om kurslitteraturen ger vid handen att studenterna uppskattar synteserna, tycker att Shemilts text är svår och att Smiths text kan bearbetas bättre i kursen. Ett förslag är att en text av kursledaren, på Skolverkets hemsida, kan lyftas in för att förtydliga och förenkla Shemilt.

Andra kommentarer om förslag på förbättringar, eller kommentarer om vad som fungerat väl, från studenterna är:

*Jag anser att jag har uppnått kursens lärandemål, men att inkludera fler moment som bygger på samarbete/grupparbete hade nog hjälpt då arbetet var rätt så ensamt. Det är ganska svåra grejer det här. Samtidigt hjälpte naturligtvis seminarierna till att då klarhet i svårigheter osv, men det först efter deadline. Det hade varit kul och lärorikt men kanske en workshop med fokus på själva "görandet" av en lektionsplanering. För att få lite inspiration. Jag tycker även att lärandemålet om elevers behov var för kort och jag hade önskat MER diskussioner om det. Kanske kan studiebesöket tas bort (det var inte särskilt givande) till förmån för en workshop/seminarium om läroböcker och elevers förutsättningar.*

Några ytterligare synpunkter:

*Seminarieledarna måste vara gemensamma och enhetliga gällande uppgiften och dess former. Vissa dömdes på fler punkter än andra.*

*Kursen är utmanande men för lite stöttning ges då enligt föreläsarna handlar om en resursfråga. Hade gärna haft fler föreläsningar, förstår dock tidsaspekten och begränsningen.*

Det kan också tilläggas att utvärderande kommentarer om kursen getts muntligen i samband med seminarier och slutseminarier och de har varit positiva.

## **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering samt Analys**

Omdömena i kursen är lite blandade, och några kritiska synpunkter framförs. Dessa har ffa med förtydliganden, samordning och önskemål om mer stöttning att göra. Resursfrågan är dock hämmande vad gäller utökade möjligheter till stöd. Däremot kan synpunkter som att flytta föreläsningen om läromedel närmare slutuppgiften och knyta den tydligare till lärandemål och uppgift genomföras. Vi kan också fundera på hur det skulle fungera att schemalägga seminariegruppträffar och workshops som inte är lärarledda för att möta och stött önskemål om mer gemensamt arbete och bearbetning. Kortfattade uppgiftsförslag skulle kunna formuleras till sådana.

Lärlarlaget kan också konstatera, i en jämförelse mellan kursen på avancerad nivå och denna på grundnivå, att det framgår tydligt att studenterna på grundnivå behöver mer stöttning och har färre redskap och strategier att aktivera, både vad gäller arbetsplanering, skrivande och historie(didaktiska) kunskaper. Det behöver beaktas, kanske ffa i seminariediskussioner och återkoppling.

En fråga som dock bör diskuteras av lärarlaget är den om möjliga konsekvenser av AI-hjälpmedel och ChatGPT i kursen. På en fråga till studenterna vid ett av seminarierna hade ingen av dem någon synpunkt på denna fråga. Det framstod inte som om de tänkt på den. Ett alternativ, som nog bör genomföras, är att det i instruktionerna för nästa kursgivning tydligt framskrivs att ChatGPT inte är ett tillåtet hjälpmedel. Ett annat möjligt alternativ är att göra skrivuppgifterna på plats på campus. Detta skulle dock påverka både kvalitet, intentioner, läroprocesser och administration. Ev skulle också kursplaneändring behöva göras. Lärlarlaget bör under hösten diskutera de olika alternativen och deras konsekvenser.

## **Åtgärdsplan**

Då resurserna är knappa handlar ev åtgärder om att omfördela eller omstrukturera de inslag som redan finns i kursen. Inget inslag har fått riktigt dåligt omdöme varför det inte är fråga om att stryka något. Istället kan saker som förtydligande av uppgiftsformuleringar, och ett skifte av föreläsningen om läromedel så att

den ligger närmare i anslutning till slutuppgiften, samt att vi på denna föreläsning lyfter läromedel som ska behandlas i slutuppgiften tydligare, genomföras.

Möjligen kan det övervägas om resurser kan flyttas till kursen från andra kurser, för att ytterligare stärka undervisningen och stödet på denna grundnivå.

#### **Förslag till revidering av kursplan**

Eventuellt den ändringen att den andra examinationen på kursen blir en salstentamen. (Diskuteras av lärarlaget under hösten)