
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Perspektiv på historia: Att bruka kulturarv

Termin: HT21

Ladokkod: HT2021-HL236C-L9571

Kursansvarig: Cecilia Axelsson Yngvéus

Antal registrerade studenter: 18

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 8 (44,44 %)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Formativ kursutvärdering genomfördes som "temperaturtagning" ungefär i mitten av kursen. Studenterna fick i grupp inkomma med skriftliga reflektioner kring vad som fungerade bra, vad som var problematiskt

och vad som var oklart. Summativ utvärdering genomfördes efter kurslut genom verktyget Reflex i canvas.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Svaren på de universitetsgemensamma frågorna ger förhållandevis bra medelvärden, med undantag för fråga 2 och 4 (se kommentarer om dessa nedan):

I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?	Medelvärde 4,3
I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?	Medelvärde 2,8
I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?	Medelvärde 4,3
I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?	Medelvärde 3,1
I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?	Medelvärde 5,8

Frågan "Hur har kursen understött ditt lärande för att uppnå lärandemålen?" ger studentkommentarer som också speglar fråga 2 och 4 ovan – många uppmärksammar de få kursträffarna och ville haft betydligt mer undervisning, de menar att de tagit mycket stort eget ansvar för lärandet p g a att kurstillfällena varit färre. Detta har studenterna dock haft olika åsikter om:

För få tillfällen av undervisning i en kombination av väldigt mycket att göra på kort tid i slutet av kursen.

De få föreläsningar vi haft har varit väldigt bra och mycket innehållsrika. Kursledaren och seminarieledare har varit väldigt kunniga inom ämne vilket varit en stor bonus. Genom föreläsningar och seminarier anser jag att undervisningen har behandlat lärandemålen

På frågan om hur undervisningsformerna fungerat svarar studenterna att föreläsningarna varit bra men för få, att förväntningarna på dem inför litteraturseminariet var lite oklara, och kan förtydligas, och att studiebesöken varit givande.

Kring kurslitteraturen önskar några studenter att det fanns tydligare instruktioner om vad som ska läsas. Andra kommenterar:

Kurslitteraturen har erbjudit många olika perspektiv på kulturarv. Min uppfattning är att många i klassen har haft svårt att ta sig an den för att den varit mer komplex än tidigare. Detta är ingen kritik mot er, mer ett konstaterande att kurslitteraturens innehåll tydligare hade kunnat framgå i föreläsningarna för att underlätta för vissa studenter.

Kurslitteraturen kändes relevant för ämnet

Bra variation med perspektiv och olika röster. Saknade någon litteratur om hur man didaktiskt och metodiskt kan arbeta med kulturarv

Examinationsformerna kommenteras inte direkt, men flera studenter framför att de upplevt att arbetsbördan blivit stor för en 7,5 hp-kurs, samt att de olika uppgifterna låg nära varandra i tid, vilket gjorde det stressigt mot slutet:

Bra. Stressigt med 2 deadlines så nära varandra, det är såklart vårt ansvar att lägga upp studierna jämnt men en önskan hade varit att ha redovisningar av grupparbetet veckan innan

Otydliga instruktioner gjorde de svårt med arbetet av båda uppgifterna. Däremot har uppgifterna fokuserat på det som lärandemålen efterfrågar

Forskningsanknytningen och yrkesrelevansen får blandade omdömen – från: "2 och 3" till "5, helt klart!"

Frågan: "Vilken progression kan du se i kursen i förhållande till tidigare kurser?" gav kommentarerna:

Tydlig fördjupning inom historia.

Kulturarvsbegreppet var ganska nytt för mig

Mitt kritiska tänkande har utvecklats och hur jag ser på historiska kvarlevor

Oklart

I relation till historia underifrån upplevde jag ett steg tillbaka i progressionen. Då första kursen upplevdes mer strukturerad och tillräckligt med lektioner

På frågan om förbättringsmöjligheter i kursen kom blandade svar, ett par handlade om examinationsuppgiften inom ramen för grupparbetet och hur den tid för att skriva ett underlag för individuell bedömning behöver utökas, samt att instruktionerna behöver bli tydligare. En student lyfter också fram problematiken för studenter med NPF-diagnos att genomföra kurser på högskolan som är designade för studenter utan dessa förutsättningar.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

I denna kursomgång har antalet tilldelade timmar varit ganska få. Det har gjort att kursens pass kan ha upplevts som något separata och tiden för förtydliganden, bearbetning och diskussion har varit kort. Dessutom har delar av kursen getts via zoom, vilket också kan ha påverkat studenternas upplevelse av mindre sammanhang och stöttning (se universitetsgemensamma frågan 2 och 4).

En ny form av examinationen där de individuella underlagen inom ramen för grupparbetet förtydligades prövades, med blandad framgång. Här behöver uppgiften vridas lite, så att studenternas reflektioner tydligt kan spegla deras kunskapsnivå.

Läsningen av den valbara litteraturen blev inte som förväntat. Få deltog på det (icke obligatoriska) litteraturseminariet, där bearbetning av valbara litteraturen skulle genomföras. (De som var där var dock nöjda)

Analys

Problem: På grund av omständigheterna och resurserna har det varit svårt att se till sammanhang och samband i kursens delar. Studenterna på denna nivå behöver antagligen mer stöttning i det självständiga läsandet och i att ta sig an mer komplexa och krävande uppgifter, där självständighet förväntas.

Framgångsfaktorer: Studiebesöken är uppskattade och ger en tydlig konkretisering av det teoretiska innehållet. Dessa bör behållas. Examinationsformerna ger bra möjlighet för studenterna att bearbeta och visa sin kunskap, samt ger tydligt bedömningsunderlag (se dock nedan)

Åtgärdsplan

Om samma förutsättningar som i årets kurs gäller framgent kan föreläsningstid behöva dras ner än mer, och tid för bearbetning utökas, kanske icke läroledd sådan. Instruktioner, som av några studenter upplevts oklara, kan ses över, dock inte till den grad att den progression i form av akademisk självständighet som kursen är designad för, hämmas. Instruktionerna och formen för det individuella underlaget i samband med grupparbetet behöver förtydligas. Metodik och konkretisering behöver tydliggöras, antingen i gemensam litteratur, eller i övningar och diskussioner.

Förslag till revidering av kursplan

Genomgång för ev uppdatering av litteraturlistan