

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Historia och lärande: De långa linjernas historia

Termin: VT22

Ladokkod: HL722c

Kursansvarig: Cecilia Axelsson Yngvéus

Antal registrerade studenter: 12

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 6 (50 %)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	x

## Utvärderingsformer

Så väl den formativa som den summativa utvärderingen gjordes via Reflex (verktyget i canvas) och den formativa utvärderingen genomfördes drygt halvvägs in i kursen. Frågorna till den formativa utvärderingen var få och inriktade sig mot sådant som upplevdes som positivt, problematiskt och sådant som behövde följas upp snarast. Återkopplingen till studenterna skedde via anslag på canvas:

### Återkoppling:

svarsfrekvens 42% - 5 av 12.

+

- *intressant litteratur*
- *givande att skriva papers*
- *nytt perspektiv på historien*
- *balans mellan skrivtid och föreläsningar*
- *självstudier*

-

- *zoommötena (svårt att kommunicera)*
- *lite upprepande med samma upplägg för tre papers*
- *föreläsningar tillsammans med T4*
- *seminarieledaren bör ingå i fler av kursens moment*
- *för stor variation i hur mycket skrivtid som getts vid olika uppgifter*
- *Salt och Sapiens för lika*

*Vi tar med oss detta i lärlaget, men ser ingen anledning att förtydliga eller förändra något i kursen just nu.*

Den summativa utvärderingen återkopplas också via canvas och beskrivs utförligare nedan.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

De universitetsgemensamma frågorna, med värdeskalen 1-6, kan sammanfattas såhär:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?   | <b>Medelvärde 5,0</b> |
| 2. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd för att kunna uppnå lärandemålen? | <b>Medelvärde 3,5</b> |
| 3. I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?  | <b>Medelvärde 3,7</b> |
| 4. I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?                                       | <b>Medelvärde 3,2</b> |
| 5. I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?   | <b>Medelvärde 5,5</b> |

I kommentarsfälten under dessa frågor framkommer att någon uppfattat kursen som repetitiv och med för mycket självstudier. Någon har föreslagit att kursens textseminarier skulle legat innan inlämningen för bedömning, och att seminarierna tyvärr inte hunnit gå så djupt in i de historiedidaktiska teorierna och modellerna som kursen behandlar. Någon student meddelar besvikelse över de dåliga möjligheten till anpassning för studenter med NPF-diagnoser. Samtidigt skriver studenten att kursen "är fantastiskt bra och väldigt givande". Förtydligande kring slutuppgiften efterlyses. Någon student är besviken på bedömningen som uppfattas som orättvis och inte likvärdig.

Kursens undervisningsformer kommenteras som följer:

#### Föreläsningar:

- Bra, Informativa och lärorika! Förankrade och välfyllda! Föreläsningarna var viktiga för att klara kursen.  
- För få och i underlig ordning. Svårt att se samband mellan föreläsningarna och det som behandlas i kursen.

Någon student kommenterar att samläsningen med T4 var plågsam. Studenten förstår att det frigör resurser, men tycker att T4-studenterna ligger på en mycket lägre nivå, och tar onödig tid till ovidkommande saker på föreläsningarna.

#### Seminarier:

- Inte lika bra på zoom som de som genomfördes live

- Bra, men lite repetitiva. Hade räckt med några färre. Diskussionerna rörde sig mer om textens form än innehåll.

#### Studiebesök:

Har uppfattats som givande

#### Workshops

- Mycket bra! Konkret handledning och mycket lärorika!
- Workshoppen var dessvärre dåliga och ogivande – speciellt den sista.
- Hade gärna haft fler workshops, som är relevanta.

Frågan om studenternas egen uppfattning om hur de utvecklats i kursen gav svar som:

Eget ansvar, förmåga att analysera, anpassning av undervisning, blivit bättre på att sälla i texter, utvecklat mina skriftliga förmågor. Lärt mig mer om förklaringar och perspektiv, vilket kändes nödvändigt och kul. Utvecklande att läsa olika historiska böcker. - Allt! Framför allt kunskap om hur jag ska lära ut kring långa linjer och begrepp.

I frågorna om hur kursens undervisning stöttat de olika lärandemålen ligger medelvärdet mellan 3,7 och 3,3 för alla målen, utom för målet om att kritiskt granska och värdera läromedel, innehåll och arbetsformer i relation till teorier, styrdokument och elevers olika förutsättningar och behov, som får medelvärdet 2,8. Inga kommentarer har dock lämnats i samband med dessa frågor.

Examinationsformerna paperskrivande med seminarier och slutuppgiften med seminarier för medelvärdet 3,3 resp 3,2. Kommentarer finns om att slutuppgiften kunde varit en muntlig presentation, eller redovisning i par. Någon kommenterar att återkopplingen varit ok på båda uppgifterna.

Forskningsanknytningen i kursen får medelvärdet 3,7 och yrkesrelevansen 3,5.

Kurslitteraturen får gott betyg. Någon efterfrågar nyare text om undervisning, då Shemilts uppfattas som lite gammal. Den får dock goda vitsord och uppfattas som givande.

Studenterna uppfattar progressionen i kursen, i förhållande till tidigare kurser, som att det var mer läsning och skrivande än tidigare. Fulla arbetsveckor. Dock uttrycks det att progressionen kanske missades då bedömningen hade behövt vara hårdare och enligt de instruktioner som givits.

Övriga kommentarer kan sammanfattas i uppfattningen om att kursen är något repetitiv, och att det inte känns givande att läsa papers av studenter som inte borde blivit godkända. Någon uttrycker att kursen varit rolig och givande, men att det finns förbättringsområden.

#### **Sammanfattning av lärolagets utvärdering + Analys**

De mest framstående negativa aspekterna som framkommit ur det ovanstående gäller att någon student upplever kursen som repetitiv och att nivån på bedömningen har uppfattats som för tillåtande av någon student. Vad gäller första punkten uppfattar lärolaget det inte som ett stort problem. Upplägget handlar om att studenterna ska få möjlighet att nöta och utveckla både analytisk förmåga och skrivförmåga. Att en (?) student uppfattar det som repetitivt måste stå tillbaka för de omdömen som belägger att kursen uppfattas som givande och utvecklande. Detta syns också på flera studenters utvecklingskurva under kursens gång.

Utifrån ovanstående sammanställning finns inga tydliga behov av någon större revidering av kursen. Kursen har fungerat väl, trots viss problematik med sen tillsättning av en seminarieledare som hade kort om tid på sig att sätta sig in i hela kursen och dess omfattande litteratur. Bättre förutsättningar bör ges för lärarna. Föreläsningar och seminarier verkar dock ha löpt på väl.

#### **Åtgärdsplan**

Arbetslaget får försöka lägga sig vinn om att nästa år styra seminariediskussionerna mot mer av innehåll än form. Det kan diskuteras om mer riktade opponeringsuppgifter ska ges till dessa studenter på avancerad nivå. Detta kan tydliggöra progression och hjälpa till i förmedlingen av bedömning. Workshops kan konkretiseras och knyts hårdare mot kursens uppgifter.

Frågan om studenter med NPF-diagnos möjligheter i kursen kan diskuteras på lärarlagsmöte. Tyvärr kan nog inte mycket mer än att peka på stöttning *inför* inlämningar göras. Arbetslaget anser att de förmågor som tränas och bedöms i kursen, likväl som de tidsramar som finns i kursen, är av stor vikt att behärska för att kunna hantera ett kommande yrkesliv.

### **Förslag till revidering av kursplan**

Möjlig uppdatering av kurslitteratur.

.