

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Historia och lärande: De långa linjernas historia HL722c

Termin: VT23

Ladokkod: L2437

Kursansvarig: Cecilia Axelsson Yngvéus

Antal registrerade studenter: 16

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 3

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

### Utvärderingsformer

Tidigt samtal om förväntningar skedde i samband med kursens introduktion. Under kursens gång har fortlöpande dialog förts i seminariegrupper och en kortare halvtidsutvärdering i grupp gjordes vid ett föreläsningstillfälle. En omedelbar konsekvens av denna halvtidsutvärdering var att ett dialogforum upprättades på canvas för resten av kurs tiden. En summativ utvärdering genomfördes via reflex efter kurs slut. Återkopplingen från studenterna sammanfattas här.

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

Sammanställningen av resultat som redovisas nedan bygger alltså på endast tre studenters svar av 16 registrerade på kursen och behöver därför tolkas och värderas utifrån detta faktum.

De fem inledande universitetsgemensamma frågorna får i medelvärde 5,0 av studenterna, med undantag av den sista frågan – om kursen gett möjlighet till eget ansvar. Här höjs medelvärdet till 5,7.

På frågan om hur undervisningsformerna fungerat svarar studenterna i kommentarer mycket positivt:

*Bra*

*Mycket bra*

*Bra med progression i skrivandet.*

*Roligt med studiebesök, även om de skulle kunna kontextualiseras mer.*

På frågan om hur de anser att de utvecklats i kursen lyfter studenterna fram aspekter som:

*Skrivande, historiska förklaringar, planera undervisning, att ge feedback, hålla tempo i läsning, att själv planera sin tid på ett fungerande sätt och överlag ett nytt sätt att se på historiska förklaringar.*

*Jag har blivit mer säker i att analysera förklaringar och författares framställan av historia. jag kan nu jämföra olika författares framställan av historia bättre än tidigare. jag har fått en förståelse för vilka slags förklaringar som kännetecknar mer eller mindre kvalitativa elevsvar.*

På frågan om hur lärandemålen i kursen behandlats och hur undervisningen stöttat lärandet får undervisningen kring fyra av lärandemålen höga omdömen. Lägst omdöme får undervisningen kring mål 4: kritiskt granska och värdera läromedel, innehåll och arbetsformer i relation till teorier, styrdokument och elevers olika förutsättningar och behov. Endast en kommentar från en av studenterna om förslag på förbättringar. Den föreslår mer praktisknära undervisning, och exempel från läromedel i kursen Historia 2, som är i fokus vid slutuppgiften.

Både examinationsformen paperskrivande med textseminarier och slutuppgift med textseminarier får höga omdömen. Någon föreslår ett handledningstillfälle innan slutuppgiften för att ytterligare öka kvaliteten på slutuppgiften.

Både forskningsanknytning och yrkesrelevans har uppfattats av studenterna, som ger höga omdömen om kursens sätt att anknuta till båda.

Frågan om hur studenterna har uppfattat progression från tidigare kurser besvaras med kommentarer som:

*Mycket mer ansvar, högre tempo, mer teoretiskt avancerat, teori och praktik möts på ett utmanande och utvecklande sätt.*

*Mer intensiv kurs, krävs att man tar större eget ansvar.*

Kommentarer om kurslitteraturen ger vid handen att studenterna uppskattar synteserna, tycker att Shemilts text är svår och att Smiths text kan bearbetas bättre i kursen. Ett förslag är att en text av kursledaren, på Skolverkets hemsida, kan lyftas in för att förtydliga och förenkla Shemilt.

Andra kommentarer om förslag på förbättringar, eller kommentarer om vad som fungerat väl, från studenterna är:

*Poolad undervisning funkar bra.*

*Hade varit uppskattat med fler undervisningstillfällen på avancerad nivå som går in mer på Wendells och Shemilts och ev. Smiths texter.*

*Paperseminarium mycket bra.*

*Studiebesök givande, men hade gärna fått förberedas lite inför besök på förlag.*

*Alla föreläsningar väldigt givande, mycket bra, trevliga och inspirerande lärare på kursen!*

*Tydliga powerpoints som ger ett bra stöd för paperskrivandet.*

*Välstrukturerade och tydliga föreläsningar, powerpointen om förklaringar/förklaringsmodeller mycket stötande (dock är funktionalistisk modell svår).*

*Lärandemålet angående analys av framtidsperspektivet skulle framgå tydligare i frågorna som man har att förhålla sig till när man skriver sitt paper.*

*Jag tycker också att slutuppgiften är en bra slutlig uppgift men att den kanske innehåller lite för många komponenter (läromedel, syntes, Shemilt, elevers speciella behov etc.)*

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering samt Analys**

Lärarlaget konstaterar att ambitionen att ha höga förväntningar uppfattats och uppskattats av studenterna. Uppfattningen i lärarlaget är att årets kull har varit ambitiös och verkligen utvecklats i sitt akademiska skrivande under ffa första delen av kursen. De (flesta) studenter som arbetat målmedvetet och koncentrerat efter kursens upplägg har också alla klarat kursen bra. Lärarlaget uppfattar önskemål om mer undervisning från studenternas sida, och kan bara hålla med om att det vore bra med mer undervisningstid. Dessvärre räcker inte de tilldelade resurserna till för detta. Mer undervisningstid hade kunnat användas till inslag som mer bearbetning av litteratur och förklaringsmodeller, introduktion och uppföljning av studiebesök, workshops i samband med slutuppgiften, mm.

En fråga som dock bör diskuteras av lärarlaget är den om möjliga konsekvenser av AI-hjälpmedel och ChatGPT i kursen. På en fråga till studenterna vid ett av seminarierna hade ingen av dem någon synpunkt på denna fråga. Det framstod inte som om de tänkt på den. Ett alternativ, som nog bör genomföras, är att det i instruktionerna för nästa kursgivning tydligt framskrivs att ChatGPT inte är ett tillåtet hjälpmedel. Ett annat möjligt alternativ är att göra skrivuppgifterna på plats på campus. Detta skulle dock påverka både kvalitet, intentioner, läroprocesser och administration. Ev skulle också kursplaneändring behöva göras. Lärarlaget bör under hösten diskutera de olika alternativen och deras konsekvenser.

### **Åtgärdsplan**

Då resurserna är knappa handlar ev åtgärder om att omfördela eller omstrukturera de inslag som redan finns i kursen. Inget inslag har fått dåligt omdöme, eller kritik varför det inte är fråga om att stryka något. Istället kan saker som förtydligande av uppgiftsformuleringar, och ett skifte av föreläsningen om läromedel så att den ligger närmare i anslutning till slutuppgiften, samt att vi på denna föreläsning lyfter läromedel som ska behandlas i slutuppgiften tydligare, genomföras.

### **Förslag till revidering av kursplan**

En möjlig ändring av andra examinationsformen till salstentamen. Diskuteras i lärarlaget under hösten.