# KURSRAPPORT - Samlad dokumentation av kursutvärdering

## Bakgrundsinformation (Fylls i av studieadministratör)

| | |
|---|---|
| **Kursens LADOK-kod: IM241S** | **Omfattning (hp): 15** |
| **Kursens namn:** IMER III: Kandidatuppsats | |
| **Kursansvarig lärare:** Joanna Mellquist | |
| **Termin som kursen har genomförts:** VT24 | **Antal registrerade studenter:** 33 |
| **Ange om kursen är fristående kurs, programkurs eller uppdragsutbildning. Om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet.**<br>Programkurs inom SGMGF Mångfaldsstudier | |

## Kursvärderingsformer och återkoppling (Fylls i av kursansvarig lärare)

| | |
|---|---|
| **Formativ kursvärdering, t ex dialog under kursens gång (frivilligt)** | **Ungefärligt antal studenter som deltagit i formativ kursvärdering: 30** |
| **Summativ kursvärdering (obligatoriskt)**<br>☐ Endast via Canvas<br>☐ Canvas samt egen utvärdering<br>☐ Endast egen utvärdering (skriftlig och/eller muntlig | **Antal studenter som deltagit i den summativa kursvärderingen: 7** |

## Studentperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

**Sammanfattning av studenternas muntliga och skriftliga synpunkter:**

Sammanfattningsvis visar utvärderingen från Kandidatuppsatskursen att studenternas upplevelser och åsikter om kursen och dess examinationsformer varierar. En del studenter har varit nöjda med kompetenta och hjälpsamma handledare, medan andra beskriver en upplevelse av brister i handledningen och examinationsprocessen.

Majoriteten av respondenterna har upplevt att de haft möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen genom kursens examinationsformer, även om det finns en spridning i bedömningarna. En del studenter har också framhållit att de önskar en bättre samstämmighet och tydlighet i handledningen samt en ökad träning i att utforma akademiska undersökningar.

Det finns även positiva aspekter som lyfts fram, såsom möjligheten att arbeta självständigt och den hjälp som vissa handledare och seminarieledare har erbjudit. Samtidigt finns det förslag på förbättringar, inklusive en önskan om mer enhetliga riktlinjer för handledning och examinationsmoment samt en tidigare start på kursen.
På fråga i vilken utsträckning har kursen gett möjlighet att ta ansvar för eget lärande? Svarar majoriteten av respondenterna (86%) svarade att kursen i mycket stor utsträckning har gett dem

möjlighet att ta ansvar för eget lärande, med ett genomsnittligt betyg på 5,3 av 6. En student framhöll det självständiga arbetet i uppsatsskrivandet men påpekade vissa bekymmer kring handledares kompetens och behovet av enhetliga riktlinjer för handledning.

På frågan vad studenterna upplevde som det bästa med kursen så är de positiva aspekterna som lyftes fram möjligheten att arbeta självständigt, hjälpen från kompetenta handledare och seminarieledare samt kunskapen inom IMER-området. Samtidigt framkom önskemål om förbättringar såsom bättre handledare och mer enhetliga riktlinjer för handledning.

Majoriteten av respondenterna (43%) uppgav att de hade lagt ner ca 40 timmar eller mer per vecka på sina studier, med ett genomsnitt på 2,1 av 6. Det var en spridning i tidsåtgången bland studenterna.

Huvudkritiken av kursen inkluderade följande punkter:
Brister i handledningen: Många (av de 7 som svarat) upplevde bristande handledning, där vissa fick ta ansvar för sin egen vägledning och andra upplevde att handledningen var otillräcklig eller ojämn mellan olika handledare. Vissa studenter kritiserade att vissa handledare inte var tillräckligt insatta inom det specifika ämnet, vilket ledde till svårigheter i handledningen och bedömningen av uppsatser:

> ”Handledningen för samtliga elever skiftade avsevärt i nivå, innehåll och struktur mm. vilket tyvärr inte mötte mina förväntningar”.

> ”I stor utsträckning har det självständiga arbetet varit genomgående i uppsatsskrivandet, dock vill jag poängtera tidigare synpunkter kring handledares kompetens. Ännu en gång vill jag påtala att jag hade turen som fick en väldigt kompetent och hjälpsam handledare, men när vi klasskamrater har diskuterat verkar detta inte vara fallet för alla. Jag menar inte att vissa handledare inte är kompetenta, jag menar emellanåt att det blir svårt att förhålla sig, både som student och handledare, till uppsatsskrivande om handledarna kommer från olika discipliner”.

Önskan om enhetliga riktlinjer: Studenter efterfrågade mer enhetliga riktlinjer för handledning och bedömning för att säkerställa likvärdig och rättvis bedömning av uppsatser.
Kritik mot kursens upplägg: En student kritiserade att examinationsmomenten på tidigare kurser inte gav tillräcklig träning inför att skriva en C-uppsats och föreslog att kursen borde inkludera fler mindre uppsatser för att bättre förbereda studenterna:

> ”En allvarlig kritik som jag vill rikta är egentligen inte mot kursen i sig, utan programmets utformning i stort. Kraven som har ställs på oss studenter i momenten att skriva en C-uppsats har varit höga, vilket de ska vara. Problematiken, anser jag, ligger dessvärre i att vi under 3 år, för det mesta, examinerats genom hem- och salstentor. Det innebär att vi inte har fått fortlöpande träning i att utforma akademiska undersökningar. Förvisso skrev vi en B-uppsats, men jag kan inte påstå att det är tillräckligt för att kunna utforma en lyckad kandidatuppsats. Jag skulle föreslå att examinationsmomenten i framtiden skulle återspegla de krav som ställs på att skriva en C-uppsats, genom exempelvis mindre uppsatser”.

Ytterligare en student föreslog att kursen borde ha startat tidigare under terminen för att ge mer tid för arbete och förberedelser inför uppsatsen.
Dessa kritiska synpunkter pekar på utmaningar som ofta förekommer inom handledning, bedömning och kursupplägg vid uppsatskurser och som påverkade studenternas upplevelse av kursen

## Lärarperspektiv **(Fylls i av kursansvarig lärare)**

**Sammanfattning av lärarnas synpunkter**:
Kursen är utmanande och kräver mycket eget arbete av studenterna. Det sker ett stort hopp i krav och förväntningar mellan b-uppsats och c-uppsats som ställer stora krav på studenterna. Det kunde vara lämpligt att låta studenterna skriva uppsats i par. Det vilar ett stort ansvar på handledaren och det vore att föredra om kursansvariga hade fått möjlighet att matcha studenter med handlare inom hela kollegiet för att kunna matcha uppsats med forskare inom samma ämne. En eller två föreläsningar med kursansvarig är bra att lägga in där kursansvariga kan gå igenom särskilt utmanande moment som tidigare forskning och bearbetning och kodning av material. Behåll upplägg med informationssökning tillsammans med biblioteket. Det kan vara viktigt att behålla de gemensamma riktlinjerna som gavs i dokumentet grundform för akademiskt skrivande.

## Utvecklings-/åtgärdsplan **(Fylls i av kursansvarig lärare)**

Analysen bakom utveckling-/åtgärdsförslagen ska bygga på en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar, synpunkter från kursens lärare och kunskapsutvecklingen inom forskningsfältet Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

**Följande förändringar planeras på kort och lång sikt**:
VAD ska göras, VEM ska göra det och NÄR bör det vara genomfört?

Kursansvariga var vikarie och kursen går tillbaka till ordinarie lärare som står för uppdatering av kursen.

Tänk på att också muntligen återkoppla resultatet av kursutvärderingen till

- studenterna som har genomfört kursvärderingen
- studenterna på nästkommande kurstillfälle, dvs nästa gång kursen ges