Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad 2023-06-13.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Kulturarvsstudier III
Kursens kod: IS201f – ges för programstudenter i LGHIK och som fristående.
Termin: HT23
Ladokkod HT2023-IS301F-36042
Kursansvarig: Ylva Grufstedt
Antal registrerade studenter: 12
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 4

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer
Efter halva kursen genomfördes en formativ muntlig utvärdering där kursens planering och genomförande diskuterades med studenter och kursansvarig. Efter kursens genomförande fick studenterna möjlighet att besvara en summativ värdering genom en anonym enkät via Canvas / Reflex.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Kommentar: Svarsantalet i båda utvärderingarna är mycket lågt.

Under den muntliga och skriftliga halvtidsutvärderingen var den sammantagna bilden att kursen fungerar mycket bra. Föreläsningar och workshops i kursen uppskattas särskilt. Utflykter och fältbesök beskrivs som givande och flexibiliteten som uppstår med en liten studentgrupp tycks givande. Mer undervisningstid efterfrågas.

I den avslutande kursvärderingen värderar svarande studenter respektive delkurs samt kursen som helhet.

Samtliga delkurser beskrivs som huvudsakligen fungerande. Vad gäller delkurs 1 (medeltal 4,6) framkommer önskemål om djupare bearbetning av kursens teoretiska begrepp. Examinationsformen får höga medeltal i utvärderingen. I delkurs 2 (medeltal 3,8) beskrivs undervisningsformerna som bra men delkursens mål för breda och omfattande. Examinationsformen beskrivs som för stor och krävande i förhållande till mål och kurspoäng. Gällande delkurs 3 (medeltal 5,1) uttrycker studenterna att det varit givande att ha workshops som stöd i planeringen av projektarbetet, men önskemål om mer undervisningstid framkommer. Examinationsuppgiften beskrivs som oproportionerligt stor.

Studenterna ger kursen som helhet 5,0 i medeltal vilket är högt. Kommentarerna spretar något. Till exempel, en kommentar ger vid handen att kursen varit den roligaste på programmet, en annan uttrycker att delkurserna inte hänger ihop på ett tillfredsställande sätt.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Lärarna upplever att kursen över lag har varit framgångsrik. Även lärarlaget understryker att kursresurserna är en begränsande faktor i genomförandet. Fältstudierna under delkurs 3 har fungerat bra men förarbetet framstår som mycket viktigt och kan utvecklas.

Analys
Kursens lärandemål är breda och alla delkurserna behöver därför planeras med genomförbarhet och progression i åtanke. Kursen är också komplex eftersom den långa fältarbetesperioden behöver påbörjas under båda de föregående delkurserna. Kursens schemaläggning och planering blir därför viktig.

Åtgärdsplan
Delkurs 2 byts ut mot delkurs om Projektledning. Inför nästa kursomgång ska schemat planeras så att förarbetet inför delkurs 3 kan genomföras på ett grundligare sätt. En möjlighet att är att senarelägga fältarbetet med några dagar för att kunna viga mer tid åt planering.

Förslag till revidering av kursplan
Inga förslag till revidering av kursplan föreslås.