

KURSRAPPORT - Samlad dokumentation av kursutvärdering

Bakgrundsinformation (Fylls i av studieadministratör)

Kursens LADOK-kod: KD312D	Omfattning (hp): 7.5
Kursens namn: Grafisk design: Forskningsfältet	
Kursansvarig lärare: Alicia Smedberg	
Termin som kursen har genomförts: HT24	Antal registrerade studenter: 43
Ange om kursen är fristående kurs, programkurs eller uppdragsutbildning. Om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet. KGGRD24h	

Kursvärderingsformer och återkoppling (Fylls i av kursansvarig lärare)

Formativ kursvärdering, t ex dialog under kursens gång (frivilligt)	Ungefärligt antal studenter som deltagit i formativ kursvärdering: 30
Summativ kursvärdering (obligatoriskt) <input type="checkbox"/> Endast via Canvas <input checked="" type="checkbox"/> Canvas samt egen utvärdering <input type="checkbox"/> Endast egen utvärdering (skriftlig och/eller muntlig)	Antal studenter som deltagit i den summativa kursvärderingen: 46

Studentperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av studenternas muntliga och skriftliga synpunkter: <ul style="list-style-type: none">Majoriteten av studenterna tyckte kursen var bra, 64% gav den en 4 av 6 möjliga poäng.Flera kommenterade på att det var intensiva föreläsningsveckor i början av <u>xxxx?</u>En del av studenternas svar var riktade till Teckning och Visuell Gestaltning (KD311A), och det läser jag som talande för att det fannas förvirring bland studenterna om vart den ena kursen började och den andra slutade. Hurvida vi ska lägga dessa två kurser parallellt eller (som nu) efter varandra har diskuterats i flera år. Jag har frågat studenterna om vad de föredrar och de har enhetligt sagt att det föredrar att ha kurserna efter varandra.Uppgiften "forskningsöversikten" uppfattades som otydlig, och speciellt lyfts de skriftliga instruktionerna som otydliga.Många uttryckte att de lärt sig mycket om akademiskt skrivande och fick en grund i forskning inom designfältet.
--

Lärarperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av lärarnas synpunkter:
--

- Den här kursen är en nyckelkurs för programmet, och den kräver en föreläsningstung, grundlig genomgång i början. Vissa har läst mer teoretiska program på gymnasiet, har skrivit uppsatser regelbundet, har studiekunskaper och läsvana – andra har inte det. Kursen innefattar ett grundarbete för mycket av det kommande arbetet som dom ska göra på programmet.

I år lades fokus på tre punkter:

- teori: vetenskapsteori och designsforskning. Målet var inte att studenterna skulle vara experter på endera men att de skulle bekanta sig med begrepp och få med sig tillräckligt för att kunna jobba vidare. Detta var inte alla studenterna redo för, och de upplevde introduktionerna tunga.
- studiekunskaper: att lära studenterna tänka strategiskt kring hur de tar sig an uppgifter och lägger upp sitt arbete. Vi försökte också etablera vissa "standards" som till exempel hur de betar sig på kamratgranskningar och hur de förhåller sig till handledingar. Detta tycker jag att vi lyckades bra med genom "samlingsuppgiften".
- praktiskt akademiskt arbete: litteratursökning och uppsatsskrivande. Dessa hanterade studenterna bra, och de flesta kan nu hantera källor, referenser och akademiskt skrivande på mycket god nivå.

Utvecklings-/åtgärdsplan (Fylls i av kursansvarig lärare)

Analysen bakom utvecklings-/åtgärdsförslagen ska bygga på en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar, synpunkter från kursens lärare och kunskapsutvecklingen inom forskningsfältet. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Följande förändringar planeras på kort och lång sikt:

VAD ska göras, VEM ska göra det och NÄR bör det vara genomfört?

- Till i år uppdaterade vi den första uppgiften, samt bedömningsmatriserna. Till nästa år rekommenderar jag att kursansvarig ser över uppgiften forskningsöversikten. Uppgiften "forskningsöversikten" uppfattades som otydlig av studenterna, och speciellt lyfts de skriftliga instruktionerna som otydliga. Dessa är samma instruktioner som vi har haft under flera år, och jag kan inte se i tidigare utvärderingar att uppgiften uppfattats som otydlig då. Men däremot så är det nytt för i år att vi har inledningen till uppgiften ändrats från uppgiften sökloggen till samlingsuppgiften, eventuellt har något "tappats" på vägen som gjorde instruktionerna till forskningsöversikten svårare att tolka.
- Se över schemat. I år tvingades vi av externa faktorer att lägga kamratgranskningen tätt inpå att studenterna börjat skriva sina forskningsöversikter – men det hade med fördel kunnat ske senare i kursen.

Tänk på att också muntligen återkoppla resultatet av kursutvärderingen till

- studenterna som har genomfört kursvärderingen
- studenterna på nästkommande kurstillfälle, dvs nästa gång kursen ges