

KURSRAPPORT - Samlad dokumentation av kursutvärdering

Bakgrundsinformation (Fylls i av studieadministratör)

Kursens LADOK-kod: KD333A	Omfattning (hp): 30,0
Kursens namn: Grafisk design: Examensarbete	
Kursansvarig lärare: Smedberg Alicia	
Termin som kursen har genomförts: VT25	Antal registrerade studenter: 34
Ange om kursen är fristående kurs, programkurs eller uppdragsutbildning. Om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet. KGGRD22	

Kursvärderingsformer och återkoppling (Fylls i av kursansvarig lärare)

Formativ kursvärdering, t ex dialog under kursens gång (frivilligt)	Ungefärligt antal studenter som deltagit i formativ kursvärdering:
Summativ kursvärdering (obligatoriskt) ☐ Endast via Canvas ☒ Canvas samt egen utvärdering ☐ Endast egen utvärdering (skriftlig och/eller muntlig)	Antal studenter som deltagit i den summativa kursvärderingen: 13/34

Studentperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av studenternas muntliga och skriftliga synpunkter:

Som alltid, så skattar studenterna de olika momenten i kursen väldigt olika. Vissa beskriver till exempel introduktionsveckan som en styrka med kursen - bl.a. workshopen i akademiskt skrivande lyfts som särskilt hjälpsam - medan andra anser att introduktionsveckan var för intensiv och nivån för hög. Ett par önskar mer idégenerering under introduktionsveckan.

Många lyfter utmaningarna med att skriva uppsats och utforma designarbetet samtidigt. En student kommenterar att speciellt uppsatsdelen är beroende av vilken handledare de blivit tilldelad. Vissa kommenterar att de inte har något emot att jobba med praktik och teori samtidigt, men hade önskat ett tydligare upplägg för hur detta ska/kan göras. (Se till exempel: " *Det har varit väldigt utmanande att arbeta med både projekt och uppsats samtidigt, gällande hur man skulle planera och lägga uppsin tid. Det har dessutom varit någorlunda oklart kring hur de skulle hänga ihop och hur mycket. Personligen känner jag dock att jag inte hade velat dela upp arbetet, utan detta passade mig fint. Men lite mer stöttning kring hur man lägger upp arbetet hade varit bra.*" Eller " *Att arbeta med både uppsatsen och designprojektet har varit ganska krävande och ganska svårt för mig som student att planera inför. Jag förstår att vi är på ett universitet och att det är mycket eget ansvar, men det hade varit skönt att ha att alla elever först arbetar med designarbetet och gör det klart, och därefter påbörjar man uppsatsen. Jag förstår dock att ni velat föra samman det*

teoretiska ihop med det praktiska, men för mig, blev et väldigt svårt att avväga vad jag skulle prioritera först, vart jag skulle börja osv.”)

Många kommentarer lyfter att handledare har gett olika svar på frågor, och att detta har lett till osäkerheter. Flera beskriver också att handledningen inte har varit likvärdig mellan handledningsgrupper. Informationen på canvas beskrivs av flera som otillräcklig.

Många efterfrågar separata presentationsmöjligheter för uppsats- och designprojekt. Flera lyfter att de hade önskat mer tid till examinationstillfällena, vilket jag vet att även handledarna och examinatorierna hade önskat.

Dom som nämnder spårgrupperna i sina kommentarer beskriver dom som ett slöseri med tid, och irrelevanta. En student skriver ” Att behöva lägga tid på något som inte har med uppsatsen att göra – som Research Through Design – när vi redan kämpar med TVÅ parallella projekt är respektlöst mot studenternas tid och energi. Det bidrog inte med någonting och kändes bara som ett påtvingat extramoment ”för sakens skull”. I en kurs på 30 hp borde allt innehåll vara direkt relevant för examensarbetet. Ni borde lägga ner de här irrelevanta inslagen och fokusera på att göra själva kursstrukturen begriplig, hanterbar och rättvis”.

Trots ovanstående så rapporterar majoriteten av studenterna att de är nöjda med sina studieresultat.

Det lyftes inte i utvärderingsen men jag har personligen hört från flera studenter att de var mycket nöjda med utställningen på friisgatan. Jag har inte hört någon framföra några klagomål om vare sig utställningen eller förbredelsearbetet, så jag tolkar detta som att det har gått bra.

Lärarperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av lärarnas synpunkter:

- I en enkät tillfrågades handledarna hur dom upplevde att det fungerat att handleda uppsats- och designprojekt tillsammans. Några är positiva och upplever att det gav ökad översikt från tidigare år, men andra noterar (som studenterna också gjort) att det är lätt att fokus hamnar på uppsatsarbetet. Men en lärare skriver ”Efter 2,5 år ska studenterna kunna designdelen utan större hjälp av handledare - de bör vara mer självständiga där (i huvudsak självständigt arbete). Uppsatsdelen kräver mer arbete från både handledare och examinator.”
- Många saknar **opponeringsmomentet tillsammans med tvåorna**, och upplever att ett kamratgranskningsmoment borde ha hållts separat. Jag noterar att det blir ett till moment för studenterna att lämna in till, och förbereda sig för (en av designutmaningarna till årets kurs vara att minska antalet inlämningar och obligatoriska moment, – från 9 till 4 - eftersom tidigare års studenter har bedömt att det varit för många och för krångligt) men instämmer med att ett av dom två momenten borde återinföras.
- **50% seminarier.** Eftersom vi hade ett bortfall av examinatorer i veckorna innan kursen började så var det inte möjligt att jämt matcha studenter med 50% och 90% examinatorer. Resultatet blev att många studenter hade olika examinatorer på de olika seminarierna, något som både studenter och examinatorer är överens om inte var optimalt.

- **90% seminarier.** Bedömningsmatriserna uppskattades mycket av vissa lärare, medan andra ansåg att de var för detaljerade. Ett par har kommenterat det hade varit bra med längre seminarier men noterar att de är införstådda med att kursens timbudget inte tillät för det.
- **Arbetsbelastningen** för årets handledare har varit oerhört hög i relation till hur många timmar de fått för sitt arbete. En av handledarna skriver "70 timmar för handledning och 55 för examination hade varit mer rimligt. På ISA får vi 65 timmar för att handleda och examinera 5 st 10-hp-uppsatser på termin 4, som jämförelse". Somliga lärare har haft möjlighet att lägga "gratistid" på sina studenter, men inte alla, och detta uppfattas förståeligt nog som orättvist av både studenter och lärare. Kursens tim-budget skulle behöva dubblas till nästa år.
- **Handledarkollegiet** har haft möjlighet att delta i 5 möten under våren (dom har fått timmar för att delta i tre). Speciellt de lärare som deltog på kursen för första gången uppskattade detta. En lärare skriver "Der var godt at møde de andre handledere og at have mulighed for at stille spørgsmål. Det sidste møde hvor vi vurderede projekterne syntes jeg at det var et problem at visse handledere ikke var til stede. Jeg skulle gerne have diskuteret alle de projekter som jeg examinerede med handlederen."
- Inför kursen skrevs en "**handledarguide**" (ett koncept som vi lånade från LS), som speciellt har uppskattats av kursens nytillkomna lärare. Det har dock framkommit klagomål på att kursguiden var skriven på svenska, och att dokumentets format gjorde det svårt att söka i det. Det har också funnits en speciell modul för handledare på canvas, där samma information har gjorts tillgängligt, tillsammans med arbetsdokument (som bedömningsmatriser, klasslistor etc). I enkäten (samt i ett muntligt utvärderingsmöte) svarar handledarna att de föredrar att få informationen på canvas.
- Handledare som tidigare handledt designdelen har upplevt uppdraget som svårt. En av de tilltänkta handledarna hoppade av i sista minuten innan kursen började.
- Lärarna är överlag nöjda med nivån på på design- och uppsatsarbete och beskriver den som likvärdig tidigare år.

Utvecklings-/åtgärdsplan (Fylls i av kursansvarig lärare)

Planen har sen förra året varit att flytta examenskursen från två separata projekt till ett enhetligt projekt i en slags flerstegsraket. Nytt för i år var introduktionsveckan, spårgrupperna och att uppgifterna låg parallellt. Planen för nästa år är att examenskursen ska leverera ett projekt, med en praktisk och teoretisk del. Det är relevant här eftersom många av dom förändringar som studenterna efterfrågar är saker som vi planerat för men inte kunnat lansera ännu.

- **Mer idégenerering under introduktionsveckan** kan genomföras. I år höll Emilia B ett pass i idégenerering som uppskattades mycket. Till nästa år kan vi expandera det till flera moment i kursintroduktionen. För att göra det möjligt kan vi **förlänga introveckan till två veckor**, och på så vis får studenterna mer rymd att utveckla sina projektförslag och vi kan dra ner på tempot. Under 2025 var detta inte möjligt eftersom det hade gjort perioden mellan första handledningen och 50% seminariet för kort.

- **Planeringsverktyg för introveckan** – många studenterna lyfter behov av mer struktur under kursen, vilket är svårt att tillgodose då det i första hand är ett självständigt arbete som ska genomföras. Ett av huvudmålen med kursen är för studenterna att självständigt kunna strukturera och planera sitt arbete. Vi kommer behöva jobba vidare för att hitta en balansgång här, men kan till viss del hjälpa studenterna genom planeringsworkshops under introduktionsperioden.
- En student beskriver introduktionsveckan med stor frustration och önskar att vi skulle ha varit mer konkreta och *"inte fokusera på flummig filosofi"*. Jag tror inte att hen är ensam i sin uppfattning, men det är samtidigt bristande vetenskapsteori som har varit en av de främsta anledningarna till årets "underkänt" på uppsatsdelen. Det är sant som det tidigare sagts, att den här kursen är ett kvitto på hela programmet, och här blir det tydligt att många av våra studenter lämnar programmet utan att förstå vad ett teoretiskt ramverk är. Så länge som vi fortsätter examinera på vetenskaplig grund är "flummig filosofi" inte något vi kommer undan, eftersom högskoleförordningen har vissa standards för vilken nivå en examensuppsats ska hålla. Samtidigt så inser jag också att försöka inleda den här utbildningen under introduktionsveckan på en examenskurs är för sent, vi behöver bygga in detta i programmet tidigare och tydligare.
- **Programansvarig** behöver bevilja kursen en timbudget som åtminstone motsvarar andra program på fakulteten.
- **Kursens information behöver förenklas och upplägget på canvas behöver förtydligas.** Kursansvarig ansvarar för detta. Elizabeth Ashley Fox Nilesen har specialkunskaper inom npf-anpassning av digitalt material, och har lovat att hjälpa till att utforma den nya canvassidan.
- I samband med att kursplanen uppdateras så uppdateras även lärandemålen, och därmed också bedömningsmatriserna. Till nästa kursupplägg rekommenderar jag **en bedömningsmatris istället för tre**, vilket blir lättare att genomföra när det rör ett enheligt projekt.
- **Spårseminarium och spårgrupperna** har fungerat väl på andra program (vi lånade upplägget från produktdesign) men fick överväldigande negativa bedömningar av studenterna i utvärderingen. En av anledningarna till att vi introducerade "spåren" var för att studenter under tidigare år har varit kritiska till att handledningsgrupperna är det enda sammanhang de haft, och om dynamiken i handledningsgrupperna inte fungerat så har de upplevt sig utelämnade. Jag noterar försiktigt optimistiskt att det inte har inkommit några sådana kommentarer i år, inte heller har det sagts någonting om isolering och ensamhet som det gjort mycket under tidigare år. Jag tror inte att det går att tolka som om isolering inte har förekommit *alls* – det är nog tyvärr oundvikligt med självständiga projekt – men jag tolkar det som att det nog förekommit *mindre*. Det tycker jag är viktigt att väga in när vi ser över upplägget till nästa år. Jag tror att det finns ett värde i att behålla grupperna utanför handledningsgrupperna, men att dessa kanske istället ska ledas av en lärare så att studenterna känner att det bidrar mer till arbetet. **Eventuellt omformulerar vi spårgrupperna till "design crits" och låter dem komplettera handledningen.** En fördel med detta är att det delvis lyfter lite av arbetsbördan från handledarna, samt

återintroducerar specifika "roller" för designlärare. En nackdel är att vi kommer behöva gardera för att studenterna kan få olika råd från handledare och spårledaren. Jag kan inte i nuläget säga exakt vad den bästa lösningen här.

- Det har kommunicerats till mig (dock inte i utvärderingen, men muntligt) att många studenter var besvikna över att **kamratgranskningsmomentet** tillsammans med tvåorna som oftast sker runt uppsatsens 50% seminarium har varit saknat. Även tvåorna som hjälpte till med utställningsgruppen har påpekat detta. Att vi inte fick ett sådant moment i år berodde på en schema-krock, och jag hoppas att vi kan återinföra det till nästa år!