

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

**Bakgrundsinformation** (ifylles av studieadministratör)

<b>Kursnamn</b>		
Polisen och brottsligheten		
<b>Kurskod</b>	<b>Omfattning (hp)</b>	<b>Termin som kursen genomförts</b>
KG142D	7,5	VT21
<b>Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)</b>		
Fristående kurs		
<b>Kursansvarig lärare</b>		<b>Antal registrerade studenter</b>
Adam Jonsson		49

**Studentperspektiv** (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

<b>Formativ kursvärdering/Temperaturtagning</b> form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
<b>Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning</b>	<b>Svarsfrekvens i procent</b> (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.)
<b>Summativ kursvärdering</b> (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät start och slutdatum: 210325-210401	

<b>Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering</b> (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)	<b>Svarsfrekvens i procent</b> (ange gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)
22	45%

**Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts**

- Via mail
- Canvas
- Dialog i klassrummet
- Annat sätt, hur:

Datum för återkoppling: 21-05-07

**Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras**

- Presenteras vid kursstart
- Annat sätt, hur:

**Lärarperspektiv** (ifylles av kursansvarig lärare)

**Resultat:** Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Kursen tillämpade två examinationsformer i form av veckovisa seminarier och en slutlig hemtentamen. Under seminarierna var studenternas uppslutning god. De var aktiva i sitt eget lärande och samtliga deltagare uppfyllde de associerade lärandemålen. Likväl varierade studenternas gensvar på uppläget. Majoriteten ansåg att seminarierna medgav dem att visa sina färdigheter, medan en handfull likställde formen med ett "läxförhör". Den senare reaktionen var förbehållen studenter vars muntliga inlägg förhöll sig strikt till kurslitteraturen, utan försök att nyansera eller problematisera dess innehåll. Detta avspeglade sig i sin tur i resultaten på hemtentamen. De studenter som presterade bäst vid seminarierna var också dem som nyttjade kurslitteraturen på ett innovativt sätt vid hemtentamen.

Slutligen lämnade 46 av de totalt 50 registrerade studenterna in en hemtentamen vid ordinarie tillfälle. Sammanlagt bedömdes 3 studenter som underkända (U), 27 studenter uppnådde ett godkänt (G) betyg och 15 av dem levde upp till kriterierna för väl godkänt (G). De studenter som initierade diskussioner under föreläsningarna och seminarierna kom i förlängningen att presentera bäst vid slutexaminationen. Sammanfattningsvis uppnådde 43 av 50 studenter lärandemålen vid första examinationstillfället, vilket är en fördelning på par med föregående kursomgång.

**Analys:** Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

En summativ kursvärdering genomfördes med en webenkät till samtliga registrerade studenter. Enkätfrågorna behandlar uppfyllande av lärandemål, arbetsformer, kursens upplägg, examination och kursen som helhet. Svartalternativen för respektive fråga sträcker sig från 1 ("I mycket liten utsträckning") till 6 ("I mycket hög utsträckning"). Det bör noteras att antalet studenter som har besvarat enkäten (45%) är lägre än vid föregående kursomgång (drygt 55%). En högre svarsfrekvens hade stärkt kursrapportens tillförlitlighet (representativitet).

Det råder en stor samstämmighet i studenternas åsikter. Till att börja med anser 95,5% procent att de uppnått lärandemålen i tillfredsställande utsträckning (motsvarande svartalternativ 4-6), medan resterande 4,5% procent inte anser att de tillgodogjort sig kunskaperna (motsvarande svartalternativ 1-3) ( $m=4,7$ ;  $sd=0,3$ ). Beträffande kursens arbetsformer anser nära nog tre fjärdedelar (72,7%) av studenterna att föreläsningarna och seminarierna varit ett stöd för att kunna uppnå lärandemålen i tillfredsställande utsträckning ( $m=4,3$ ;  $sd=1,5$ ).

Fördelningen ovan kan jämföras med frågan om examinationsformerna, där 86,4% av studenterna anser att seminarierna och hemtentamen gav dem goda möjligheter att visa hur väl de uppnått lärandemålen (motsvarande svartalternativ 4-6) ( $m=4,5$ ;  $sd=1,0$ ). Det finns således en påfallande överlappning mellan andelen studenter som faktiskt uppnådde lärandemålen och andelen respondenter som upplevde att kursens lärandeaktiviteter och examinationsformer gav dem de förutsättningar att visa sina kunskaper. Resultaten bör jämföras med att nästintill tre fjärdedelar (72,8%) anser att kursens arbetsmaterial (ex kurslitteratur och information som lagts ut på Canvas) underlättade för dem att uppnå lärandemålen i betydande utsträckning ( $m=4,4$ ;  $sd=1,3$ ).

Studenternas förväntningar på kursen är en vattendelare. Hälften (50%) av respondenterna anser att innehållet som helhet har uppfyllt deras förväntningar i väsentlig grad (motsvarande svartalternativ 4-6) ( $m=3,6$ ;  $sd=1,4$ ). Utfallet är anmärkningsvärt eftersom kursansvarige efterfrågade studenternas förväntningar i samband med kursstart. Responsen indikerar att studenterna förväntat sig att polisens operativa metoder och tvångsmedel, till skillnad från organisation och styrning, skulle få större utrymme i undervisningen. Detta kan, åtminstone i viss mån, förklara resultatet i utvärderingen.

Desto större konsensus råder i fråga om kursen gav studenterna möjlighet att ta ansvar för sitt eget lärande. Samtliga instämmer i väsentlig utsträckning med frågepåståendet (motsvarande svartalternativ 4-6) ( $m=5,7$ ;  $sd=0,5$ ). Därtill instämmer samtliga i påståendet att kursen varit forskningsanknytning i hög utsträckning.

Något nedslående ansåg bara drygt hälften av studenterna (63,6%) att arbetsbelastningen var rimlig för att uppnå lärandemålen (motsvarande svartalternativ 4-6) ( $m=4,0$ ;  $sd=1,5$ ). Jämförelsevis uppgick fördelning på svartalternativet "1; I mycket liten utsträckning" till en 4,5% (en student), medan 18,2% (fyra studenter) instämde med svartalternativet "6; I mycket stor utsträckning". Utfallet förklaras sannolikt av studenternas uppskattade arbetsprestation; tre fjärdedelar (75%) anser att de lagt ned upp till eller mer än planlagda 40 timmar i veckan för studieaktiviteter (inkl. egna studier och schemalagda aktiviteter) under kursens gång ( $m=3,6$ ;  $sd=1,0$ ). Än mer problematiskt är att bara drygt hälften (54,5%) av studenterna anser att det funnits möjlighet till studentinflytande ( $m=3,9$ ;  $sd=1,6$ ).

**Kursutvecklings- och åtgärdsplan:** Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

Utifrån kursansvariges erfarenheter var det relativt vanligt att studenterna inte tog del av den skriftliga studiehandledning, som fanns tillgänglig vid kursstart via Canvas. Svaren på flertalet av studenternas frågor, relaterade till kursens kunskapskrav och examinationsformer, fanns att finna i denna handledning. Utifrån utvärderingens utfall är det motiverat att på kort sikt muntligen lyfta studenternas förväntningar på kursinnehållet, med avsikt att förbereda dem på vad som komma skall.

Till följd av utbrottet av Covid-19 och tillhörande restriktioner genomfördes denna omgång av kursen på distans, vilket var första gången. Kriminologiprogrammet övergick till distansundervisning under senare delen av mars 2020. Sammantaget har kursutvärdering inte belyst några iögonfallande förbättringsområden i behov av akut åtgärd.

**Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)**

**Publicering av kursrapport:** var och när publicering genomförts

Mapp i Box, 7 juli 2021

**Arkivering av kursrapport:** var och när arkiveringen genomförts

Mapp i Box och Share (N:) 7 juli 2021

**Studieadministratör**

Namn	Datum
Ewa-Marie Siwerson	7 juli 2021