

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

| | | |
|---|------------------------|-------------------------------------|
| Kursnamn | | |
| Polisen och brottsligheten | | |
| Kurskod | Omfattning (hp) | Termin som kursen genomförts |
| KG142D | 7,5 hp | VT22 |
| Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet) | | |
| Kriminologiprogrammet | | |
| Kursansvarig lärare | | Antal registrerade studenter |
| Adam Jonsson | | 32 st |

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

| | |
|---|---|
| Formativ kursvärdering/Temperaturtagning form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts | |
| | |
| Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning | Svarsfrekvens i procent (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.) |
| | |
| Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts | |
| Enkät under perioden 24/3-1/4 2022 | |

| | |
|--|--|
| Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen) | Svarsfrekvens i procent (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen) |
| 18st av 32st | 56% |

Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: Beskriv hur och när återkopplingen genomförts

- Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätssystemet 7 dagar efter enkät stängt)
 - Via mail (på annat vis än ovan), hur:
 - Canvas, hur: Skriftlig återkoppling publicerades på Canvas i samband med att resultaten för slutexaminationen delgavs studenterna.
 - Dialog i klassrummet, hur:
 - Annat sätt, hur:
- Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: Beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras

- Presenteras vid kursstart, hur: Muntlig återkoppling sker i samband med kursintroduktionen.
- Annat sätt, hur:

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.

Kursen tillämpade två examinationsformer i form av fyra veckovisa seminarier respektive en hemtentamen. Studenternas prestationer låg väl i linje med kursens pedagogiska grundsyn om att de skall vara aktiva i sitt eget lärande. Inför seminarierna var lejonparten av studenterna väl förberedda och självgående i det muntliga utbytet dem emellan. Samtliga närvarande bidrog till diskussionerna, vilket inte var fallet vid tidigare kurstillfälle VT21 då flera seminarier resulterade i kompletteringar p.g.a. passivitet. Samtliga studenter medverkade under de obligatoriska seminarierna. Alla uppfyllde även de lärandemål som var kopplade till seminarierna, vid ordinarie examinationstillfällen. Alla studenter utom en lämnade in hemtentamen vid det första, ordinarie examenstillfället. Av dessa inlämningar mötte alla utom en direktiven i studiehandledningen avseende form och omfattning. Efter första examinationsomgången underkändes tre studenter. Två av dem blev efter de återstående examinationstillfällena godkända. Slutligen uppnådde 23 G (Godkänt) och 8 VG (Väl godkänt). De studenter som var mest engagerade under seminarierna kom i förlängningen att presentera bäst vid slutexaminationen.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

En summativ kursvärdering genomfördes med en webenkät till samtliga registrerade studenter. Enkätfrågorna behandlar uppfyllande av lärandemål, arbetsformer, kursens upplägg, examination och kursen som helhet. Svarsalternativen för respektive fråga sträcker sig från 1 ("I mycket liten utsträckning") till 6 ("I mycket hög utsträckning"). Det bör noteras att antalet studenter som har besvarat enkäten för VT22 är högre än vid föregående kursomgång VT21 (då 45 procent medverkade).

Till att börja med anser drygt 83 procent av de svarande att de uppnått lärandemålen i tillfredsställande utsträckning, motsvarande en sammanslagning av svarsalternativ 4–6 ($m=4,4$; $sd=0,9$). Beträffande kursens arbetsformer anser nära tre fjärdedelar (73,2 procent) att föreläsningarna och seminarierna varit ett stöd för att kunna uppnå lärandemålen i tillfredsställande utsträckning ($M=4,3$; $sd=1,3$). Resultatet kan jämföras med fördelningen på frågan om examinationsformerna, där knappt tre fjärdedelar (67 procent) anser att seminarierna och hemtentamen gav dem goda möjligheter att visa hur väl de uppnått lärandemålen (motsvarande svarsalternativ 4–6) ($m=4,1$; $sd=1,4$). Det föreligger således en diskrepans mellan andelen studenter som faktiskt uppnådde lärandemålen och andelen respondenter som upplevde att kursens lärandeaktiviteter och examinationsformer gav dem de förutsättningar att visa sina kunskaper. Resultaten bör jämföras med att 61 procent ($m=4,2$; $sd=1,2$) anser att kursens arbetsmaterial (ex kurslitteratur och information som lagts ut på Canvas) underlättade för dem att uppnå lärandemålen i betydande utsträckning.

Vidare anser drygt hälften, 61 procent, att kursens innehåll som helhet uppfyllt deras förväntningar i väsentlig grad (motsvarande svarsalternativ 4–6) ($m=3,6$; $sd=1,4$). I detta avseende råder således en större spridning än vad som hittills påträffats. I fråga om kursens forskningsanknytning instämmer hela 94,4 procent i väsentlig utsträckning med motsvarande frågepåstående; $m=5,0$; $sd=1,0$ (motsvarande svarsalternativ 4–6). Det speglar i sin tur huruvida kursen gav studenterna möjlighet att ta ansvar för sitt eget lärande. Exakt samma andel, 94,4 procent, instämmer i betydande grad med frågepåståndet; $m=5,1$; $sd=0,9$.

Fortsättningsvis anser drygt en tredjedel (38,9 procent) av de svarande att arbetsbelastningen var rimlig för att uppnå lärandemålen (motsvarande svarsalternativ 4–6) ($m=3,2$; $sd=1,3$). Fördelningen avviker från deras uppskattade arbetsprestation; en tredjedel (33,3%) anser att de lagt ned 31–40 timmar i veckan (inkl. egna studier och schemalagda aktiviteter) under kursens gång ($m=3,8$; $sd=1,1$). Resultaten bör jämföras med att en ytterligare tredjedel (33,3%) bedömer att de ägnat sig åt kursen under 40 timmar eller mer per vecka. Avslutningsvis anser lite drygt hälften (55,5 procent) att det funnits goda möjligheter till studentinflytande ($m=3,7$; $sd=1,5$).

Kursutvecklings- och åtgärdsplan: Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

Till grund för utvecklingsförslagen ligger två iögonfallande resultatet från kursutvärderingen. Det första är det faktum att endast drygt hälften (61 procent) av de svarande studenterna bedömde att

kursens arbetsmaterial underlättade för dem att uppnå lärandemålen i betydande utsträckning. Det andra beaktansvärda resultatet är att drygt en tredjedel (38,9 procent) ansåg arbetsbelastningen som rimlig för att uppnå lärandemålen. Dessa omständigheter indikerar att lärandematerialen är alltför omfattande och att dess innehåll inte är tillräckligt överensstämmande med lärandemålen. I kursansvariges dialog med studenterna mot slutet av kursen framkom att detta i synnerhet avsåg en av titlarna i kurslitteraturen, nämligen avhandlingen av Otto Petersson. Mot denna bakgrund har kursansvarige föreslagit att denna titel ska exkluderas med motiveringen att den endast tar sikte på ett av lärandemålen. Avhandlingen kan med fördel ersättas med ett par-tre forskningsartiklar som kan uppdateras mellan framtida kurstillfällen.

Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)

| |
|---|
| Arkivering och Publicering av kursrapport: var och när båda genomförts |
|---|

| |
|------------------|
| Valen 2022-10-27 |
|------------------|

Studieadministratör

| Namn | Datum |
|-------------------|-----------|
| Johanna Bengtsson | 12/4 2022 |