

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Brottsutveckling		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
KG142F	7,5	VT25
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
kriminologiprogrammet		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Sadia Khan		36

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering/Temperaturtagning form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
-	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning	Svarsfrekvens i procent (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.)
-	-
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
enkät 2025-02-20 - 2025-02-28	

Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)	Svarsfrekvens i procent (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)
12	33

Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts
☐ Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätssystemet 7 dagar efter enkät stängt)
☐ Via mail (på annat vis än ovan), hur:
☒ Canvas, hur:
☐ Dialog i klassrummet, hur:
☐ Annat sätt, hur:
Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras
☐ Presenteras vid kursstart, hur:
☐ Annat sätt, hur: Publicerad rapport på canvas sida

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.
Studenterna har i denna kurs haft som målsättning att lära sig att analysera brottsutvecklingen. För att uppnå kursen lärandemål så har studenterna haft undervisning, seminarier (med huvudfokus på grupparbeten) och en individuell examinationsuppgift kopplat till kursens lärandemål. Majoriteten av studenterna uppnådde kursens lärandemål och fick betyget G. Fördelningen av betyg i kursen var följande: Godkänt: 25 Väl godkänt: 10 Ej bedömd: 1

Alla vars hemtentamen hade lämnats in och bedömts fick i slutändan minst godkänt. 18 studenter uppnådde väl godkänt resultat. De som uppnådde väl godkänt visade på en djupare analys-förmåga samt bredare förståelse av kursmaterialet.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Lärandemål och arbetsformer. Studenterna uppfattar att lärandemålen har uppfyllts i hög utsträckning (m=4,9). På frågan om kursens arbetsformer har underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen har medelvärdet sjunkit sedan förra gången — från m=4,9 år 2022 till m=4,1.

Kursens upplägg och examination. Studenterna uppfattar att kursen gett dem möjlighet att ta ansvar för eget lärande i stor utsträckning (m=5,2), arbetsmaterial dvs. kurslitteraturen och informationen som lagts ut på canvas underlättar också att uppnå lärandemålen i stor utsträckning (m= 4,5), likaså kursens examinationsformer (m=4,6).

Kursen som helhet. Övergripande uppfattar studenterna att kursen är forskningsanknuten i hög utsträckning (m=5,0) och arbetsbelastningen varit rimlig för att uppnå lärandemålen (m=5,0). 25 procent av studenterna uppger att de har lagt 21-30 timmar i veckan på sina studier, och 41,7 procent av studenterna uppger att de har lagt mellan 31-40 timmar i veckan på sina studier. Avslutningsvis studenterna har uppgett att kursen som helhet har uppfyllt deras förväntningar med medelvärdet 4,1 och det har också sjunkit från 5,0 år 2022.

I fritextsvaren med övriga synpunkter har studenterna angett att det var en intressant och lärorik kurs och att seminarierna var bra, då de fungerade som förberedelse inför examinationsuppgiften. Det framgår att det är tydligt vad som förväntas presteras. En av studenterna uttryckte dock att en nackdel var att andra klasskamrater inte var engagerade i diskussionerna under lektionerna. Seminarierna gav dock utrymme för diskussioner.

Två av studenterna hade klagomål om kursens struktur och otydlighet. En av dessa studenter upplevde att kursen inte gav särskilt mycket lärande om den generella brottsutvecklingen, eftersom fokus låg på specifika brottstyper i grupparbetet. Studenten ansåg dessutom att uppgifterna var för omfattande i förhållande till den tid och det utrymme som fanns till förfogande, och att instruktionerna och avgränsningarna inte var tillräckligt tydliga. Därför upplevdes kursen som mycket ostrukturerad. Den andra studenten uttryckte att det blev något långtråkigt när alla seminarier, det slutgiltiga seminariet och hemtentan i stort sett var samma sak — mer variation hade varit uppskattat. Studenten påpekade även att många studenter fick muntlig information om examinationen som inte alltid överensstämde helt med de skriftliga instruktionerna

Kursutvecklings- och åtgärdsplan: Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

I den förra kursrapporten stod det att studenterna skulle få en timmes frågestund eller ett frågeforum där de kunde ställa frågor om tentan. Studenterna fick detta forum och ställde frågor om tentan. Det förekom klagomål om att en student hade fått muntlig information om att inkludera olika aspekter av brottsutvecklingen i tentamen, vilket inte överensstämde med instruktionerna för examinationen. Det

förtydligades att inga nya instruktioner hade getts och att det ingår i begreppet brottsutveckling att beskriva hur brottsutvecklingen förändras över tid, både i omfattning och karaktär — något som även hade övats på under samtliga seminarier. Detta diskuterades även i klassen när alla studenter var närvarande, och det ställdes en fråga om allt var tydligt. Ingen student uttryckte då någon oklarhet. För att ytterligare tydliggöra innebörden av begreppet kan det skrivas in i instruktionerna för examinationen nästa gång.

Föreläsningarna ska dock hållas korta och inom tidsramen genom att ta bort vissa exempel.

Studenterna kan också påminnas om att de har frihet att välja specifika aspekter av brottstypen, men de bör ta hänsyn till tiden när de sammanfattar sina fynd för klassen.

När det gäller upplägget var svaren blandade. Eftersom svarsfrekvensen var låg (12 av 36 studenter svarade) kommer inga förändringar att göras i kursens struktur.

Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)

Arkivering och Publicering av kursrapport: var och när båda genomförts

Studieadministratör

Namn	Datum
Åsa Nilsson	2025-03-12