

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Tillämpning		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
KG152D	15hp	HT22
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Kriminologiprogrammet		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Alexander Engström		30st

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering/Temperaturtagning form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
En formativ kursvärdering gjordes efter ungefär halva kursen. Denna gjordes muntligt gruppvis där varje grupp fick i uppgift att inför ett av kursens handledningstillfällen fundera över hur kursen har fungerat hittills, om de vill ha mer information etc, m.m. Inget framkom som föranledde några förändringar utan studenterna uppgav att allt fungerade bra och att de inte upplevde att något behövde förändras.	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning	Svarsfrekvens i procent (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.)
Samtliga närvarande vid handledningen	
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät under perioden 8-16/12 2022	

Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)	Svarsfrekvens i procent (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)
19st av 30st	63%

Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts

- Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätssystemet 7 dagar efter enkät stängt)
- Via mail (på annat vis än ovan), hur:
- Canvas, hur: Kurssidan
- Dialog i klassrummet, hur:
- Annat sätt, hur:
- Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras

- Presenteras vid kursstart, hur: Presenteras vid kursintroduktionen
- Annat sätt, hur:

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.

Studenternas läranderesultat får anses vara bra utifrån kursens två examinationer. Samtliga studenter uppnådde godkänt betyg på bägge uppgifterna. Den viktigaste framgångsfaktorn är kursens upplägg eftersom den förutsätter progression, vecka för vecka. Det är med andra ord en kurs som präglas av kontinuerligt arbete från studenternas sida där handledningstillfällena utgår från att studenterna planerar och redovisar hur arbetet fortskrider fortlöpande. Genom att minst en gång i veckan stämma av med handledaren kan problem fångas upp och lösas vilket är en viktig framgångsfaktor för att studenterna ska få ihop sina arbeten.

Att studenterna arbetar i grupp är också en framgångsfaktor eftersom det är flera individer som kan hjälpas åt för att lösa olika problem och se till att arbetet fortskrider. Att arbeta i grupp kan emellertid även vara ett problem eftersom det förutsätter att gruppdynamiken fungerar. Generellt sett har det

också fungerat bra med något enstaka undantag. Vid kursens mitt gjordes även en avstämning kring gruppdynamiken för att fånga upp eventuella problem men då framkom inget som krävde åtgärder.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Sammanfattning av den summativa kursvärderingen:

1. Medelvärden (M)

- I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål? M = 5,5
- I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen? M = 5,1
- I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen? M = 5,3
- I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? M = 5,3
- I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? M = 5,9
- Har kursens arbetsmaterial (ex kurslitteratur samt material och information som lagts ut på Canvas) underlättat för dig att uppnå lärandemålen? M = 4,6
- I vilken utsträckning anser du att kursen har varit forskningsanknuten? 5,6
- Anser du att arbetsbelastningen varit rimlig för att uppnå lärandemålen? M = 4,5
- Upplever du att det har funnits möjlighet till studentinflytande? M = 5,1

Tidsåtgång

Hur många timmar per vecka har du sammanlagt (inkl egna studier och schemalagda aktiviteter på Malmö universitet) använt under kursen? 21-30 timmar (21,1%), 31-40 timmar (42,1%) och >40 timmar (36,8%)

Analys av slutna frågor i enkäten:

Siffrorna liknar generellt sett de som angavs förra gången kursen gavs vilket pekar på att kursen alltjämt verkar fungera bra. Samtliga indikatorer utom två har värden på 5 eller högre vilket får tolkas som att dessa delar fungerar bra. När det gäller de två värden som är lite lägre kan det första (ang. arbetsmaterial som underlättar att uppnå lärandemålen) nog förklaras av att studenterna inte får så mycket material från lärolaget eftersom de förväntas själva finna relevant material som passar in på de olika ämnena som de skriver om. Den andra lite lägre siffran gäller arbetsbelastningen och här ligger förklaringen sannolikt i att vissa studenter har lagt väldigt mycket tid på kursen utifrån frågan om tidsåtgång i kursvärderingen. Under kursen uppmanas studenterna att planera sin tid så att de lägger 40 timmar i veckan på arbetet men det är tydligt att vissa uppger att de lägger mer tid än så.

Det är många studenter som har gett svar i fritext och här kommer en sammanfattning av svaren:

Positivt:

- Bra med mycket handledning med konkret feedback samtidigt som man fick verktyg för att själv tänka ut sina svar
- Rolig, lärorik och givande kurs
- Bra med de nya tillfällena med fokus på åtgärdsförslag och formalia – behåll dem!
- Bra att vi inte fick bestämma grupper själva faktiskt

- Engagerad och intresserad lärare
- Roligt att det var ett riktigt uppdrag och att polisen visade så stort intresse.
- Bra möjlighet till studentinflytande

Negativt/kan utvecklas:

- Studiehandledningen kan förbättras - bättre med olika dokument på canvas istället för massa saker i bilagor i studiehandledningen
- Mer tid för att diskutera åtgärdsförslag med Mia Maria som höll i det nya tillfället med fokus på åtgärdsförslag
- Lägg de nya momenten lite tidigare på kursen
- Bra om handledningen hade påbörjats redan från kursens början
- Professioner i offentlig förvaltning var inte till så stor nytta
- Tentan borde bara ge betyg G p.g.a. frågorna krävde inte att svar skulle utvecklas/analyseras.
- Arbetsbelastningen var något för hög
- Vissa ämnen var mer krävande än andra.
- Mer tid på handledningarna
- Borde gått igenom rapportmallen på formalia-workshopen
- Använd workshopen om formalia för att ta gemensamma beslut i klassen, t.ex. ang. nyckelord och förord
- Mer press så att alla i gruppen deltar aktivt vid de muntliga tillfällena
- Det borde framgå tydligare vad alla i gruppen gjort - fördelningen var ofta skev, svårt att visa vad man själv har gjort.
- De som får G på den individuella uppgiften sänker ambitionsnivån
- Folk har väldigt svårt att ta eget ansvar generellt.

Analys av svar i fritext:

Många uttrycker generella, positiva kommentarer om kursen. Kursen verkar ha varit rolig, lärorik och uppskattad av många. Vissa kommentarer är mer specifika och pekar på att de nya tillfällena var bra, att gruppindelningen (som läraren gjorde) var bra, att polisens intresse var roligt och att handledningen var en viktig del av kursen.

När det gäller sådant som kan utvecklas innefattar detta både sådant som faktiskt kan/bör utvecklas och sådant som är en del av kursen i sig och som inte riktigt går att ändra på. När det gäller sådant som kan utvecklas finns ett par kommentarer om studiehandledningen och att denna kunde varit tydligare genom att istället lägga in instruktioner till olika moment direkt på Canvas. Värt att nämna är att studiehandledningen innehöll mycket mer jämfört med förra året. Samtidigt blir det bättre med den Canvasmall som ska införas eftersom vi då tar bort studiehandledningen helt och istället bygger upp en bättre Canvasstruktur – vid nästa kurstillfälle kommer förhoppningsvis allt fungera bättre.

En annan kommentar är att studenterna vill ha mer tid för de olika momenten. När det gäller det nya momentet om åtgärdsförslag så kommer detta antagligen att kunna infrias. Det kommer dock bli svårare att införa mer handledningstid eftersom denna redan är omfattande. När det gäller placeringen av de nya momenten i schemat är det också något som kan ses över – det är en balansgång mellan att studenterna måste ha kommit igång med arbetena och samtidigt ha tillräckligt med tid efter de här momenten för att få i ordning arbetena inför inlämning vad gäller formalia och åtgärdsförslag. Innehållsmässigt är det också några som vill utöka innehållet i formalia-workshopen vilket är väldigt bra input som vi kan jobba vidare med för att utveckla detta nya moment.

Den individuella delen av kursen får en del kommentarer. Någon anser att den inte var så givande samtidigt som det ut ett lärarperspektiv går att se hur studenterna vid framtagandet av åtgärdsförslag haft nytta av denna kursdel. Någon tycker även att den individuella tentan var för enkel utan krav på fördjupning. En annan menar att de som fick G på den individuella uppgiften sänker ambitionsnivån på grupparbetet (eftersom personen då "bara" kan få G på kursen). Det finns planer på en lite annan typ av uppgift när kursen ges längre fram, då med större fokus på fördjupning. Samtidigt bör kanske tentan placeras senare på kursen eftersom vissa av studenterna som "bara" får G kanske tappar fokus och bidrar mindre till gruppens arbete.

En kommentar gällde arbetsbelastning och som lärare är det svårt att ha fullständig koll på hur den ser ut under kursens gång. Studenterna har uppmuntrats att jobba på och verkligen lägga sina timmar på kursen men som lärare kan vi trycka ännu mer på balansen mellan att jobba hårt och lägga den förväntade tiden och att samtidigt vara noggranna med att faktiskt inte arbeta mer än så. En annan kommentar som knyter an till detta är att ämnena skulle ha varit olika krävande. Här är det svårt att som lärare hålla med – samtliga grupper har haft olika utmaningar och behövt lösa unika problem för deras ämnen.

Slutligen finns det några kommentarer som fokuserar mer på själva gruppdynamiken och arbetsfördelningen i grupparbetet. Någon skriver att vi kunde ställt större krav på muntligt deltagande vid handledningarna för att samtliga studenter ska tvingas prata. Här kan vi å ena sidan ha en mer tvingande struktur vid handledningarna – t.ex. genom att samtliga studenter i gruppen får säga något om hur arbetet fortskrider. Å andra sidan är det viktigt att studenterna själva "äger" handledningstillfällena så att de inte blir helt lärardrivna och därmed förlorar själva poängen att det är studenterna som själva ska bestämma vad vi ska diskutera vid tillfällena. Hur vi hittar rätt balans mellan lärarstyrd och studentledd handledning är en fråga som kan diskuteras inför nästa kurstillfälle men det är svårt att se att läraren skulle tvinga studenterna att prata vid handledningen då detta inte är ett obligatoriskt/examinerande tillfälle. En annan kommentar kopplad till detta är även att ett par studenter pekar på att studenternas bidrag till arbetena har varierat. Detta är en vanlig fråga på alla kurser där grupparbetet ingår och det är omöjligt att se till så att alla gör exakt lika mycket. En generell iakttagelse är att det sällan är studenter som "drar ned" grupprestationen utan snarare att det verkar vara några som får "åka med" och uppnå en bättre grupprestation. Även om bägge utgör problem får det ändå anses mindre problematiskt i det andra fallet eftersom gruppen då tar ansvar och faktiskt ser till att arbetet blir bra, även om någon bidrar mindre.

Kursutvecklings- och åtgärdsplan: Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

Vissa åtgärder nämndes i föregående avsnitt men kan sammanfattas så här (genomförs av kursansvarig lärare):

Kort sikt:

- Ta bort studiehandledningen och bygg istället upp en bra Canvasstruktur (redan planerat att införas HT23)
- Mer tid för tillfället med fokus på åtgärdsförslag (bör kunna införas HT23)
- Utökat innehåll i formaliaworkshopen: bl.a. rapportmall (införs HT23)
- Förtydliganden och fler diskussioner om arbetsbelastning (införs HT23)

Lång sikt
- Ny individuell uppgift (införs HT25)

När det gäller övriga önskemål från studenterna är det svårt att se hur vi inom överskådlig tid ska kunna ändra något. Detta gäller t.ex. handledningstid och gruppdynamik/arbetsfördelning. Det sistnämnda kommer alltid att vara återkommande och även om vissa av studenterna upplever stor frustration kring hur den individuella prestationen belyses och bedöms så behöver även dessa studenter delta i grupparbeten för att de under sin studietid ska lära sig att förstå hur det är att arbeta i grupp, planera arbetet i grupp och hantera olika åsikter om beslut kring arbetets inriktning och innehåll.

Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)

Arkivering och Publicering av kursrapport: var och när båda genomförts

Share(N) och Valen 2023-01-05

Studieadministratör

Namn	Datum
Johanna Kemoka	2022-12-22