

KURSRAPPORT

Bakgrundsinformation (Fylls i av studieadministratör)

Kursens LADOK-kod: KK429A	Omfattning (hp): 15,0 hp
Kursens namn: Medie- och kommunikationsvetenskap: Examensarbete	
Kursansvarig lärare: Möller Per	
Termin som kursen har genomförts: HT23	Antal registrerade studenter: 45
Ange om kursen är fristående kurs, programkurs eller uppdragsutbildning. Om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet: HGMKV	

Studieadministrationens perspektiv (Fylls i av studieadministratör)

Studieadministrationens synpunkter:

Kursvärderingsformer och återkoppling (Fylls i av kursansvarig lärare)

Formativ kursvärdering: (Beskriv form för kursvärderingen och när den genomförts)	Antal som deltagit i kursvärderingen:
Summativ kursvärdering: (Beskriv form för kursvärderingen och när den genomförts) Kursutvärdering via enkät i samband med kursens avslut	Antal som deltagit i kursvärderingen: 13 st.
Återkoppling till studenter: (Beskriv hur och när återkoppling genomförts till aktuell studentgrupp)	

Studentperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar: (De fem obligatoriska frågorna ska belysas. Sammanställning från enkätverktyg kan bifogas om så önskas. De fem obligatoriska frågorna är: Kursen Examensarbete ges under den femte terminen på kandidatprogrammet i Medie- och kommunikationsvetenskap. Kursen löper under sammanlagt 15 veckor, men är också delvis

överlappande med kursen Medieprojekt termin 5 som startar strax innan examensarbetskursen är avslutad.

Det har inkommit 13 svar på kursutvärderingen som skickades ut i samband med kursens avslut. Svaren är överlag väldigt spridda och ger såväl positiv som negativ feedback gällande kursens innehåll och upplägg.

Den kanske viktigaste frågan, i vilken utsträckning studenten själv anser sig ha uppnått kursens lärandemål, visar att de flesta anser sig ha gjort detta i ganska stor utsträckning (medelvärde 4,5 på skala 1–6). På frågan om huruvida kursens arbetsformer har varit ett stöd i att uppnå dessa mål och, i så fall vilka arbetsformer som har varit mest behjälpliga, är det mest intressanta den stora spridning i svar vad det gäller i vilken grad handledning och seminarier har uppfattats som stödjande. Det är tydligt utifrån svaren att olika studenter har haft olika syn på, och erfarenheter av, såväl seminarierna (70%-seminarium och examinationsseminarium) som handledningen. En del är mycket nöjda och anser sig ha fått det stöd som de behövt från medstudenter (under 70%-seminariet), handledare och examinator. En annan del är väldigt missnöjda med samma saker.

Svaren på frågan om kursen har inneburit ett eget ansvar för lärandet är väldigt samstämmiga. Här är medelvärdet hela 5,8, vilket innebär att nästan alla har besvarat frågan med "i mycket hög utsträckning". Hur detta omsätts till hur mycket tid man uppfattar sig ha lagt ned på sina studier varierar dock kraftigt. Här sprids svaren mellan 16–20 timmar/vecka till över 40 timmar/vecka.

Lärarperspektiv (Fylls i av kursansvarig lärare)

Sammanfattning av lärarnas synpunkter/Resultat: (Här sammanfattas kommentarerna till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.)

Jämfört med tidigare år kan det konstateras att väldigt få examensarbeten underkändes det här året. Som lärare och kursansvarig ser jag det som ett mycket positivt resultat. Förutom att ge en eloge till studenterna hoppas jag även att detta är en konsekvens av insatser som har gjorts under såväl termin 4 som termin 5 på programmet med syfte att stärka studenternas förutsättningar att klara av de olika momenten som ett examensarbete innebär (formulera forskningsfråga, söka tidigare och samtida forskning, arbeta med metod och teori för att själv samla in och analysera material etc.).

Den stora spridningen i studenternas svar är ganska typisk för utvärderingar av examensarbetskursen. Dels besvaras kursutvärderingen i regel av få antal studenter, och då gärna av dem som har haft antingen en mycket positiv eller en mycket negativ upplevelse av kursen. Dels beror svaren ofta på hur pass väl man själv har lyckats med sitt uppsatsarbete, där i synnerhet studenter som underkänts eller inte har förmått skriva färdigt sitt arbete – av helt förklarliga skäl – visar sig mer kritiska till kursen.

En återkommande kritik är att man upplever väldigt stora skillnader i handledning beroende på vilken handledare man har blivit tilldelad. Denna kritik är också påtaglig i årets kursutvärdering. Så gott som alla kommentarer gällande vad som kan göras bättre i kursen berör handledningen,

och då särskilt att man upplever en stor brist på samsyn och dålig kommunikation mellan olika handledare. Från lärarperspektiv är den här kritiken helt förståelig. Handledare handleder på olika sätt, har olika pedagogisk stil och är van vid olika slags traditioner när det kommer till examensarbeten. Med detta sagt är skillnaderna inte så stora som svaren på utvärderingen kan få det att verka. Inför kursen och under kursens har lärlaget återkommande handledarträffar för att säkerställa att vi förhåller oss likadant till grundläggande frågor om examensarbetets innehåll, omfång, krav och förutsättningar. Trots detta förekommer säkerligen att en handledare säger si, en annan så, när det kommer till olika delar av arbetet. För en student i färd med att kanske skriva sitt första arbete av denna grad, stressad och vimmelkantig av allt som måste tänkas på och göras, kan så klart minsta lilla detalj växa till någonting mycket stort. Detta behöver handledare bära med sig och reflektera över, även om det "bara" gäller saker som antalet rekommenderade ord/tecken för en viss del av arbetet eller antalet rekommenderade referenser i en annan del. Det är också viktigt för kursansvarig att så gott det går förekomma den här typen av möjliga otydligheter, som riskerar bidra med onödig stress och förvirring, genom att adressera dem till studenterna kontinuerligt. Det är den kanske avgjort viktigaste delen av examensarbetet, att för studenten att ta sina egna beslut utifrån olika möjliga rekommendationer och alternativ. Det är alltså frågan om en mycket hög grad av självständighet som krävs. Men då måste studenterna också känna att de har rätt förutsättningar för att klara av att göra dessa val, och det är någonting som till stor del ligger i den pedagogiska utmaningen hos lärare och handledare på kursen.

Analys och åtgärdsplan (Fylls i av kursansvarig lärare)

Analys: (Kursansvarig ansvarar för att analysen bygger på en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar, synpunkter från berörda lärare och studieadministratörer, kunskapsutvecklingen inom forskningsfältet samt att analysen görs i samverkan med lärlaget.)

Se ovan

Åtgärdsplan: (Här anges vilka förändringar som planeras på kort och lång sikt, samt tidplan för när åtgärderna planeras att genomföras och uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/er redovisas här.)

- Gå gemensamt över i lärlaget kursguide, uppsatmall och ytterligare resurser för lärandet i kursen för att förekomma eventuella otydligheter i kommunikationen med studenter.
- Inför en tredje "introduktion", kanske efter första handledningstillfället, där kursansvarig samlar alla studenter för gemensam information om vad handledarkollegiet tillsammans har bestämt (rekommenderat antal referenser, hur pass stort materialet som ska analyseras bör vara etc.). Dvs. ett antal riktlinjer för vad som förväntas.

Publicering och arkivering (Ombesörjs av studieadministratör)

- ☒ Kursrapporten är publicerad och studenterna har meddelats om publiceringen,
- ☒ Kursrapporten är arkiverad enligt universitetets arkiveringsregler,
- ☒ Kursrapporten har delgivits programansvarig (om det är en programkurs),
- ☒ Kursrapporten har sparats enligt institutionens ev. ytterligare önskemål.