

## Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska för lärare 1-6 I

Termin: VT- 2022

Ladokkod: KS 268 F

Kursansvarig: Björn Hagström

Antal registrerade studenter: 30

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 20

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

## Utvärderingsformer:

Den formativa delen utgjordes av samtal under kursens gång och den summativa bedömningen utgjordes av en digital enkät vid kurslut.

## Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Den första frågan var om i vilken utsträckning kursens upplägg har bidragit till att nå kursens mål. Studenterna uppger överlag att det var tydliga instruktioner för uppgifter och examinationer som gav tydliga ramar för studenterna. Veckovis instruktioner på Canvas lyfter flera som positivt i studierna. Den andra frågan gällde om kursen var yrkesrelevant. De flesta svarar att det är hög yrkesrelevans och givande uppgifter att ta med sig ut i klassrummet. Likaså var litteraturen forskningsanknuten som var givande. Ett par studenter nämner att de trodde kursen skulle behandla mer om teorier för läs- och skrivinläring. Den tredje frågan gällde på vilket sätt arbetsformerna hjälpt studenterna att nå målen. De flesta lyfter att de anser att arbetsformerna varit varierade och givande. Bra diskussionsfrågor, föreläsningar och uppgifter. Bra verklighetsanknytning är exempel på vad studenter lyfter. Flera nämner vikten av att jobba i basgrupper som vi gjorde men även att det är krångligt att få alla engagerade och delaktiga. Att jobba med gestaltande inslag var mycket uppskattat! Den fjärde frågan löd: Hur har kurslitteraturen varit ett stöd för att nå målen? Överlag nämns att litteraturen upplevdes som relevant och ett variationsrikt utbud av böcker och texter att läsa. Några nämner att en del litteratur upplevdes som gammal och att viss del av litteraturen behöver uppdateras. Hur fungerade examinationerna i arbetet att nå målen, var nästa frågeställning. De svarande upplevde att texten och gestaltningen kompletterade varandra väl som examinationsformer och att det var både i grupp och enskilt. Någon lyfte fram synpunkten att det är bra med inte för många gruppövningar så det går att kombinera kursen med arbetet. På frågan om det fanns något specifikt lärarstöd de uppskattat

eller saknat lyfts att någon önskade att de hade funnits handledarstöd mer kring de olika proven. De flesta har fått svar på sina frågor snabbt av lärarna. Överlag är de nöjda med det lärarstöd som funnits i kursen. När det gäller frågan om hur de upplever kommunikationen mellan lärarna och studenterna i kursen är de mycket positiva. Den avslutande frågan rörde Canvas som lärplattform. De flesta är nöjda och vana vid Canvas men någon skriver att hen tyckte det var rörigt och att materialet var på olika ställen.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Kursens innehåll har varit varierat med både heldagar på Canvas och uppgifter mellan träffarna att göra på lärplattform. På campusdagarna varierades innehållet med gestaltande inslag med dramapedagogik och föreläsningar och diskussioner. Dessa arbetsformer var givande för att bearbeta kursens olika delar. Examinationsformerna har varit varierande med både gestaltande examination och individuellt utredande paper. Kurslitteraturen behöver ses över kring de olika innehållsliga delarna så att det finns nyare litteratur och även mer anpassad litteratur för den gestaltande delen.

### **Analys**

Överlag har kursen varit givande med de olika delarna som bearbetats på olika sätt. Att ge tillfällen till diskussioner både på lärplattform och vid campusträffar har varit givande. Det möter behovet av erfarenhetsutbyte mellan studenterna som är verksamma lärare. Det som behöver ses över är att uppdatera kurslitteraturen..

### **Åtgärdsplan**

Kurslitteraturen ses över under hösten 2022 inför nästa kurs.