Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: **LL204G Självständigt arbete, 15 hp, grundnivå**
Termin: **Ht19**
Ladokkod: **LL204G**
Kursansvarig: Irene Andersson, Fredrik Alvén
Antal registrerade studenter: 44
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 27

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer
Formativ utvärdering diskuteras vid lärarlagsmöte efter kursen och åtgärder beslutas.
Summativ utvärdering genom kryssblankett i pappersform med möjlighet att i slutet skriva egna kommentarer. Genomfördes och samlades in i samband med slutseminariet.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Resultat:

1. De första fyra **lärandemålen** har beaktats i kursen **Helt** eller **I ganska stor utsträckning** till 92%, medan de två sista målen har beaktats till 77%. De handlar om att kunna formulera en formellt och en språkligt korrekt text och att opponera på och försvara SAG-arbeten.
2. Medan 96% uppger att de har använt sig av **guiden**, finns det en viss
3. osäkerhet om vad det självständiga arbetet är, dess utformning och hur kursen är upplagd. Däremot är det endast 3 av 27 studenter som inte riktigt har förstått bedömningsnivåerna.
4. **BITs stöd** har inte varit till den nytta som studenterna hade förväntat. Ca 40% tycker att BITs information på introduktionen var till nytta, medan lika många inte tycker det. Ca 30% har haft nytta av BITs lektionstillfälle, medan dubbelt så många inte har upplevt det.
5. **Workshop 1**: Ca 74% tycker att den var till nytta, medan 22% inte tycker det. **Workshop 2**: Ca 77% uppger att den var till nytta medan en mindre andel inte upplevde det.
6. Av 27 studenter uppger 25 att de skrivit arbetet ihop, vilket har hjälpt
7. dem alla i ganska stor eller i stor utsträckning.
8. **Handledningen** har skett mest som fysiska träffar i grupp eller individuellt, något mindre i form av e-post och nästan inte alls via Skype eller telefon. (Kanske de många röda dagarna under kursperioden inte bidragit till att handledning via e-post inte har varit så stor.)
9. Ca 92% har tagit vara på de möjligheter till handledning som har erbjudits. När det gäller hur **nöjda studenterna är med handledningen** är ca 62% helt eller i stort sett nöjda, medan ca 30% är delvis eller inte alls nöjda.
10. **Informationen inför examinationen** (slutseminariet) tycker ca 62% har varit i stort sett eller helt bra. Däremot menar ca 37% att informationen kunde varit bättre. Ca 80% menar att genomförandet av slutseminariet och opponentens granskning varit bra, och att examinatorns bedömning varit motiverad.
11. Ca 40% har lagt ner 21-30 tim/vecka och ca 48% har lagt ner 31-40 tim och över 40 tim/vecka i **arbetsinsats**.
12. **Kursen som helhet** har upplevts som **Bra** av ca 81% och **Mycket bra** av ca 15%.

De **skriftliga kommentarerna** av 8 studenter fokuserar främst på följande delar:

1. Upplägget av kursen: tydlighet i mål och krav på arbetet, hjälp med sökprocessen och att få ta del av fler färdiga modelltexter.
2. Handledning: mer struktur på och inlämningar inför gruppträffarna, att handledarna kommer överens om utformningen av arbetet och har en gemensam syn så att likvärdig information kan ges till studenterna.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Analys

Kursen uppnår lärandemålen i hög grad och en stor andel av kursens studenter lade fram sina SAG-arbeten på slutseminariet. Endast två arbeten hann inte bli klara att läggas fram. Medan workshoparna 1 och 2 upplevdes som i stort sett nyttiga, nådde inte BITs information och lektionstillfälle upp till samma nivå. Studenterna menar att de i stort sett tog tillvara möjligheterna till handledning men inte lika många var nöjda med sin handledning. När det gäller slutseminariet är det framför allt informationen som en lite mer än en tredjedel av studenterna inte upplevde var bra. Kursen som helhet har trots detta fått ett mycket positivt omdöme.

Åtgärdsplan

Kort sikt:

1. Samarbete med BIT, kursledarna behöver kunskap om deras inslag.

2. Eventuellt mindre fokus på teori i workshop 2, och mer fokus på formalia, referenshantering och utformningen av SAG-arbetet.
3. Ta fram tydliga modelltexter till studenterna.
4. Samtala med handledare och examinatorer om en likvärdig syn på SAG-arbetet i relation till kursguiden och modelltexter.
5. Se över informationen inför slutseminariet.

Lång sikt:

1. Diskutera språkproblematiken tillsammans med handledare och examinatorer samt med kursledning. Försöka hitta lösningar inom ramen för den handledningstid som finns och även vad som händer om tiden inte räcker för ett språkutvecklande arbetssätt.

Förslag till revidering av kursplan

Här lämnas förslag till eventuella revideringar i kursplanen med stöd i ovanstående värdering och åtgärdsplan.

.