Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation
Kursens namn: Självständigt arbete i fördjupningsämnet
Termin: HT20
Ladokkod: LL204G-20202-L1654
Kursansvarig: Robert Nilsson Mohammadi
Antal registrerade studenter: 50
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 10

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Studenternas uppfattningar fångades genom ett frågeformulär med 15 öppet formulerade frågor. Frågeformuläret hade med de fyra obligatoriska utvärderingsfrågorna, men också frågor som gav information om hur studenterna uppfattade kursens material, moment och utbytena med lärarlaget, samt frågor om hur studenterna passade in kursen i sin gång genom hela programmet. Utvärderingen bad också studenterna reflektera kring nyttan av kursen för det framtida yrkesutövandet.

Formuläret skickades ut i efter att examinerande seminarier hade genomförts, och studenterna fick två påminnelser om att lämna in sina utvärderingar. För att garantera anonymiteten namngavs alla inlämnade utvärderingar med ett randomiserat nummer. Utvärderingarna lästes vid ett och samma tillfälle efter sista datum för inlämning.

Handledarna ombads sammanfatta sina intryck av kursen i skrift.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Det övergripande intrycket från studenternas svar är att de var förväntansfyllda på kursen. Kursen kändes svår vilket förklarades med att den introducerade ett nytt och mer självständigt arbetssätt med handledning istället för schemalagda kurstillfällen. Studenterna som svarat på utvärderingen är mestadels nöjda med kursen. Baserat på svaren i utvärderingen upplever studenterna att de har lärt sig att söka och sammanställa vetenskaplig litteratur samt att de blivit bättre på att skriva vetenskaplig prosa. Bara någon av de som svarat ger dock uttryck för att ha blivit bättre på att tillämpa forskningsbaserad kunskap i undervisning eller skolutveckling.

Frågorna om kursens gemensamma aktiviteter och material ger intrycket att studenterna upplevt att kursintroduktion, workshops och kurslitteratur hjälpt till att strukturera den från början väldigt öppna kursen. Särskilt bibliotekets sök-hjälp får beröm för sin tydlighet och för att vara direkt relevant för studenternas praktik i kursen. Gruppen av studenter som har svarat på utvärderingen ut-trycker delade åsikter om kursintroduktionen och de två schemalagda works-hopparna. En del studenter tycker att dessa var intressanta men för teoretiska. Andra menar tvärtom att de redde ut viktiga frågor, gav struktur och gav per-spektiv på det egna skrivandet och lärandet. Kurslitteraturen verkar ha använts väldigt lite. De studenter som har läst den mer noggrant fann den irrelevant. Det är framför allt de bitar av kurslitteraturen som mer detaljerat beskriver hur sök-ningar går till och uppsatsen kan läggas upp som verkar ha använts. Däremot framhåller nästan alla som svarat att diskussionen av exempeluppsatserna som spreds genom Canvas var lärorika att studera.

Som svar på frågorna om kontakten med handledare och examinatorer anmär-ker en del av studenterna på upplevda diskrepanser i handledares och exami-natorers bedömningar. Samtliga studenter tycker att Zoom varit en bra kanal för par- och gruppvis handledning, men någon skriver att det skulle varit särskilt bra i det här fallet att få handledarens kommentarer som underlag före mötet. Näs-tan samtliga som svarat uppskattar grupphandledning som format, eftersom de lärt sig mycket av diskussionerna av andras texter.

Frågorna om förväntningar på kursen och om studenternas upplevda lärande visar att erfarenheten av kursen varierar inom studentgruppen. Någon student

upplever att tidigare kurser försett med ett ramverk av kunskap om skola och undervisning som läsandet av forskningslitteratur under SAG:en aktiverade. De flesta upplever dock att programmet förberett dem dåligt för att göra den aktuella kursen. Framför allt önskar sig studenterna att ha fått lära sig vetenskaplig metod innan kursen började. En student svarar att kursen inte förberett för det framtida yrket, medan flera skriver att de är mer förberedda på yrkesutövandet än före kursen. Det som de flesta skriver att de tar med sig från kursen är förmågan att sammanställa information. En student beskriver dock hur den egna uppsatsens innehåll påverkat tankarna om framtida lektionsplanering.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Handledarna uppfattade kursen som tydligt strukturerad, med undantag för procedurerna kring inlämning där en del av handledarna kände sig för styrda av kursledarens planering och inte uppfattade att denna ändrades för att ge alla större frihet att planera själva. En åsikt som kom från flera av handledarna var att tiden för att handleda vid slutet av uppsatsskrivande blev snål på grund av hur kursslutet ligger i relation till jul- och nyårshelgerna. Det blev också svårt att hitta en bra tid för examination när flera av examinatorerna också hade ansvar i parallella kurser (som examinerades samma vecka). En annan återkommande diskussion har att göra med tolkningen av att arbetet ska vara ämnesrelaterat. Vissa av handledarna uttryckte att relevans för skola och yrkets utövande hade varit lika (eller mer) relevant.

Analys

Studenternas och handledarnas utvärderingar pekar på några utvecklingsområden inom både kursen och programmet som den är en del av.

Det är intressant att bara ett fåtal studenter känner att de var beredda på kursen. Det är också intressant att bara en av studenterna skriver om en möjlig tillämpning det egna självständiga arbetets innehåll på framtida skolverksamhet. Det studenterna tar med sig från kursen verkar vara förmågan att sammanställa och återge texter, men i mindre grad förmågan att använda forskning som bas för framtida verksamhet. Härvid är studenternas förslag på lösningar – en förberedande kurs i vetenskaplig metod – också intressant. Det är ett stort krav på studenterna att de ska ta till sig litteratur om forskningsmetodik och vetenskapsteori samtidigt som de känner sig pressade av att skriva uppsats. Frågan kan ställas om ifall kunskapsöversikten görs vid rätt tillfälle i programmet. Om den gjordes tidigare skulle den – tillsammans med studier av litteratur om forskningslitteracitet – kunna förbereda på att tillämpa forskningslitteratur i ett empiriskt inriktat arbete på C-nivå. Eventuellt skulle fler studenter då också uppleva att de inte bara kunde sammanställa ett relevant urval av vetenskaplig litteratur, utan också tillämpa texternas innehåll för att lösa ett egenformulerat problem.

Både studenternas och handledarnas utvärderingar kan tolkas som att tillfällen för kollegialt utbyte inom lärarlaget bör skapas och prioriteras. Studenterna upplevelse att handledare och examinator bedömer olika är inte i sig ett problem, utan snarare ett bevis på att den framställda kunskapen är väl granskad och övertygar forskare med olika perspektiv. Fler tillfällen för kollegialt utbyte kan vara ett sätt att uppnå ett mer likartat tempo i de olika handledningsgrupperna, samt etablera samstämmighet i rekommendationer och språkbruk mellan handledarna. Möjligheterna till kollegialt utbyte är dock små eftersom handledarresurserna inte nödvändigtvis tillåter detta.

Åtgärdsplan

Planera workshops-momenten så att de tydligare låter studenterna öva på ett reflekterande förhållningssätt till läsningen av forskningslitteratur. Studenterna bör också få övning i hur metodlitteratur (i det här fallet kurslitteraturen om att sammanställa och analysera forskningslägen) kan användas aktivt i skrivandet för att få en mer reflekterande och transparent text.

Undersök ifall handledarna kan tilldelas extra resurser för kollegiala utbyten under kursen, alternativt om grupphandledningsformatet gör att detta ryms inom den redan befintliga handledarresursen.

På längre sikt kan kursens plats i programmet behöva omprövas. Kunskapsöversikten hade eventuellt gjort större nytta på B-nivå tillsammans med en kurs i tillämpad vetenskapsteori eller forskningslitteracitet och diskussioner av innebörden av ”vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet”.

Oavsett om kursen kommer att föregås av en metodkurs eller inte, kommer det att behövas titlar i litteraturlistan som hamnar i ett läge mellan det direkt tillämpbara och det abstrakt vetenskapsteoretiska. Ett exempel på en text som träffar rätt kan vara Sven Perssons *Forskningslitteracitet*. Den texten skulle också hjälpa studenterna att göra forskningsöversikterna relevanta för yrket och forskningen i slutkapitlet eftersom den för diskussioner om hur forskning kan tillämpas (och inte).

Förslag till revidering av kursplan

Ersätt Thurén, *Vetenskapsteori för nybörjare* med annan titel, förslagsvis Sven Perssons *Forskningslitteracitet*.

.