
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Självständigt arbete på grundnivå

Termin: HT2021

Ladokkod: LL204G

Kursansvarig: Marie Larneby

Antal registrerade studenter: 29

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 8 för IDVs utskick, 11 för fakultetens utskick

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	-

Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Under kursen har *formativ muntlig utvärdering* skett via kursens 5 handledare och de studenter som respektive handledare möter. Dels ges utvärderingen studenterna möjlighet till inflytande under kursens gång, dels ges handledaren möjlighet att anpassa sin handledning.

Under kursen har studenter kunnat kontakta kursansvarig med synpunkter som bör ändras/förtydligas under kursen.

Två separata *summativa digitala kursvärderingar* efter kursens slut har genomförts. På den IDV-relaterade värderingen, som kursansvarig hanterat, svarade 8 studenter på frågor om lärandemål, handledning och examination. I fakultetens digitala summativa kursvärdering svarade 11 studenter på frågor mer specifikt om handledning, skillnad mellan handledning och examination, nivå av beredskap för SAG, och vad kursen kan göra bättre. Kursen ges på fakultetsnivå, men varje ämne ansvarar för sitt upplägg av kursen angående schema, handledning, arbetsformer etc.

Det går inte att identifiera om det är samma 8 studenter som svarat på båda utvärderingarna, eller om det är olika studenter som har svarat på dessa två olika värderingar, och därmed kan vi inte säga totalt antal som svarat på värderingarna.

IDVs kursvärdering kan i viss mån säga mer om hur upplägget på IDV har fungerat än den fakultetsbaserade kursvärderingen, men båda anses vara lika viktiga för rapporten tillsammans med de muntliga återkopplingar som getts under kursens gång.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Här sammanfattas studenternas synpunkter med utgångspunkt i kursens olika kursvärderingar (se ovan) på ett objektiva sätt. Personer får inte namnges i kursrapporten.

Summativ kursvärdering

IDVs kursvärdering 8 svaranden

Samtliga svaranden anger att de har nått lärandemålen i hög eller mycket utsträckning. Kommentarer som ges i fritextsvar är: "En mycket bra kurs som har varit på en hög nivå tycker jag", "En lärorik process. Detta sätt att forska visste jag inte om innan" samt "Känns som en god införing och lärdom kring examensarbetet. Främsta kunskapskällan var hur man söker i databaser." Det kan sammanfattas som att kursen bidrar till att studenterna når lärandemålen.

7 av 8 anger att kursens introduktion, föreläsning om kritisk granskning och bibliotekets stöd i hög eller mycket hög utsträckning stöttade lärandet. Enligt kommentarerna upplevs kursintroduktionen som tydlig med bra genomgångar, samt att bibliotekets chatt varit mycket hjälpsam.

Hälften av svaranden anger att handledaren bidragit till lärande och stöttning i kursen i mycket hög utsträckning. Den andra hälften anger i kontrast till detta att handledaren bidragit i låg eller tillräcklig utsträckning. Kommentarer anger skillnaden i svaren: "Har aldrig fått så bra formativ feedback under utbildningen" och "Helt klart tillräcklig. Upplever en stor skillnad mellan handledare och vilket typ av stöd olika grupper har fått. Något obalanserat."

Grupphandledningen, med 4 tillfällen som har ett gemensamt innehåll för alla handledningsgrupper, upplevs bidra till lärande i hög eller mycket hög utsträckning för drygt hälften av de svarande, och 1 student angav låg (1) och resterande angav tillräcklig utsträckning. I kommentarerna framkom att det var bra att vara flera studenter i samma process, att det var ett skönt stöd att skriva i par, samt att feedback från gruppen och gruppens diskussioner var givande. Några studenter upplever en ojämnheter i handledningen mellan olika handledningsgrupper.

På frågan om hur kursansvarig och kursdokument bidragit till stöd och lärande för kursen angav hälften i hög eller mycket hög utsträckning. Kommentar som angavs var att studenterna var nöjda med detta. "Den delen finns det inget att klaga på, däremot lyfta upp." På frågan om hur specifikt kursguiden har haft tillräcklig kvalitet som stöd, svarar 2 studenter i låg utsträckning.

Kursens examinationsform (bedömning av uppsats och opponeringsseminarium) bidrog till lärande i varierande utsträckning. 1 student svarade "låg", 2 svarade "tillräcklig" och 5 svarade "hög/mycket hög". Kommentarer som gavs var att opponeringen var för kort, samt önskemål om tydligare återkoppling från examinatorn. Andra studenter förde fram att examinationen var givande med en ytterligare läsning från kurskamrater och examinatorn, och chansen för revidering. En annan synpunkt som framkom var att det mellan någon handlare-examinator upplevdes vara för stora skillnader i synsätt på struktur, behandling av innehåll etc.

Som kursens namn anger är det ett självständigt arbete. På frågan om hur kursen som helhet bidragit till att ta ansvar för lärande och utveckling svarar alla i hög eller mycket hög utsträckning. Den kommentar som skrevs underströk värdet av att skriva i par.

På frågan om vad som har varit positivt med kursen anges i kommentarerna: "Det har gett utrymme för att själv utvecklas och fördjupa sig i ett ämne som är självvalt. Det går givetvis att göra hur stort

som helst och tiden samt begränsningarna av ord är det enda jag önskat mer av så klart”, ”Hela kursen har varit positiv! Det var länge sen jag lärde mig såhär mycket på så kort tid. Det har varit väldigt roligt, även under de tuffare tiderna kring jul och nyår”, ”Upplever främst positivitet samt ett lugn inför examensarbetet. En bra förberedelse för att skapa kunskapsöversikter.” samt ”Intressant och roligt upplägg. Bra att ni betonade att det var en process för det synligares verkligen under arbetets gång då jag ständigt lärde mig nya saker.” I övrigt nämns i kommentaren handledaren som positiva inslag, samarbetet med kurskamrater, och bra och tydlig kommunikation som kursledning.

På frågan om vad kursen kan utveckla och förbättra anges: önskemål för stödform för formalia; en tydligare indikation på var miniminivå för G är; en student önskade tydligare återkoppling från examinatorn; att handledare i viss mån upplevdes osynkroniserade i balansen mellan grupphandledning och enskild handledning; samt att tidsspännet med jul och nyår bidrar med stress.

Fakultetens kursvärdering

I den fakultetesbaserade kursvärderingen, med 11 svarande, är bilden som visats ovan från IDVs kursvärdering mycket lik vad gäller uppfattning om handledning och examination. På frågan om huruvida utbildningen - om ämnesinnehåll och ämnesdidaktik – haft tillräckligt kvalitet för att förbereda för SAG svarar 4 i liten eller väldigt liten utsträckning, medan 2/2/3 svarar i tillräcklig/stor/mycket stor utsträckning.

På frågor om ”vad som varit bra” i kursen SAG anges som exempel: att handledningstillfällen har varit många och bra; att kursintroduktionen var bra; att självständigheten uppskattas. Testopponeringen (ett så kallat mitt-seminarium vid handledningstillfälle 4) och slutopponeringen i kursens slut uppskattades. Handledarna har varit tillgängliga. Någon student svarar att ”allt har varit bra”.

På frågan om vad som behöver ändras för att förbättra kursen anges bland annat: Vissa handledare behöver bli tydligare vad gäller struktur och innehåll på kunskapsöversikten. En student svarar att den inte ser några behov av förändring. En annan svarar att likvärdigheten mellan handledare och examinator behöver öka, det uppfattas som att man tycker olika. Det önskas även mer träning i att skriva och att söka publikationer innan kursen startar.

Formativ kursvärdering

Under kursens gång har studenter kunna kontakta kursansvarig, bland annat med frågor om och synpunkter på kursen. Det har främst rört önskemål om förtydliganden som redan står i kursdokument, t.ex. Guide SAG och Körschemat för IDVs innehåll i grupphandledningen. Då har kursansvarig svarat via mail.

Det framkom att studenter jämför med studenter från andra ämnen på fakulteten, och påpekar att olika ämnen gör något olika i vissa hänseenden. Ett svar som getts av kursansvarig till sådana studentmail är att forskningsmetoder och publikationsformer kan se olika ut i olika forskningsfält, att forsknings-traditioner kan uppfattas som olika trots att de har samma vetenskapliga kärna, och att ett ämne kan välja att handleda på annat sätt än IDV. Detta tillsammans kan leda till att studenter mellan olika ämnen ”gör” olika sak, fastän de håller sig till sin ämnes-tradition/forskningsfält. Ämnena på fakulteten har visst utrymme till att strukturera kursen på detaljnivå i en anpassning till ämnet och institutionen, så länge kursplan och Guide SAG följs i stort.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Här sammanfattas lärarlagets synpunkter på kursens innehåll, läraaktiviteter och examination.

Lärarlaget består av fem disputerade handledare, och fyra av dessa är även examinatorer i kursen. Lärarlaget upplever att kursens innehåll överlag är bra.

Uppsatsformen ”kunskapsöversikt” upplevs emellanåt som svårarbetad för studenterna och att det finns tendenser att det mer blir som en förlängd hemtentamen, dels för att studenter behandlar uppsatsen så, dels för att studenterna inte är vana vid att skriva/arbetsprocessbaserat. Det kan bero på att det inte har tillräckligt med kunskap om vad forskning är och forskningslitteracitet för kursen. Samtidigt lär sig studenterna detta under kursens gång.

Angående läraaktiviteter anser lärarlaget att grupphandledning är en bra grundläggande arbetsform för att lära sig att författa en kunskapsöversikt och det hantverk en uppsats är, samt att studenterna lär av varandra. Erbjudandet om enskild handledning uppskattas av lärarlaget, då varje handledare tillsammans med sina studenter kan anpassa handledningen utifrån respektive student/uppsats behov. Vissa studenter har större behov av stöd och bekräftelse än andra studenter.

Handledarna har bedömningskriterierna som en gemensam utgångspunkt i sin handledning samt en ”check-lista” med vad varje kapitel i kunskapsöversikt bör innehålla. Detta för att handledningen ska bli mer likvärdig.

plan för när läsning av utkast sker. En orsak till att studenterna kan känna stress när inlämning av seminariemanus närmar sig, kan vara att de från början inte har insett att uppsats-processen inte är som att skriva en lång hemtenta, utan just en process där texten bearbetas om och om igen innan den är klar. Detta är något kursansvarig tar upp i kursintroduktionen, och handledare talar om detta kontinuerligt. Ett studentpar som inte hann bli klara med sin uppsats till första inlämningen meddelade själva kursansvarig att de kom igång för sent och att det tog längre tid än de trodde, trots att de från början visste att det var betydelsefullt att komma igång direkt. Det visar att det inte är säkert att tydlig kursinformation som studenterna verkligen förstår ändå resulterar i att alla studenter kommer igång tidigt, men handledarna arbetar i början aktivt med att ha alla författare igång så fort som möjligt.

Åtgärdsplan

Här anges vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt samt tidplan. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

På IDV har vi ett handledarlag med 5 handledare som arbetade i SAG ht2021, varav 4 arbetat tillsammans minst en kursomgång tidigare. Vi har därför en kärna sedan 2 kursomgångar vi kommer att arbeta vidare med, som fungerar för en majoritet av studenterna (kørschema med 4 grupphandledningstillfällen med samma innehåll för alla grupper, samt en check-lista som handledare följer). Inför ht2022 kommer samma 5 handledare att arbeta med kursen igen.

- Ovan beskrivna kärna arbetar vi vidare med att förstärka.
- Inför kursen ht2022 planeras en kursgemensam extra workshop som behandlar skrivande och att läsa/granska forskning.
- Vi kommer fortsätta att ha avstämning inom handledarlaget, t.ex. hur det går för respektive handledningsgrupp om 3-4 uppsatser. Genom att ha överblick över varandras uppsatser, identifierar vi tidigt eventuella svagheter som kan behöva en gemensam undervisning/stöttning.
- När studenter av någon anledning hamnar ur fas eller annan friktion uppstår, lyfter vi det i handledarlaget.
- Vi arbetar inom handledarlaget redan med samläsning av pågående utkast och sambedömning av manus till slutseminarium. Detta är ett arbete som ska vidareutvecklas.

Angående den låga svarsfrekvensen på den digitala värderingen behöver handledare gemensamt tala med sina respektive studentgrupper om betydelsen att den fylls i. Som tillägg kan den formativa muntliga kursvärderingen utvecklas.

Förslag till revidering av kursplan

Här lämnas förslag till eventuella revideringar i kursplanen med stöd i ovanstående värdering och åtgärdsplan.