

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Självständigt Arbete på Grundnivå SAG – Samhällskunskap

Termin: HT22

Ladokkod: LL204G

Kursansvarig: Frida Wikstrand

Antal registrerade studenter: 30

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 13

Svarsfrekvens: 43 %

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

## Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Den summativa enkäten utformades med hjälp av enkätverktyget REFLEX i Canvas. Där ställdes de obligatoriska utvärderingsfrågorna samt kursspecifika kurser. Dessutom har KVALEX genomfört en kursvärdering som bidrar till analys. Kursrapporten kommer att kommuniceras via Canvas till studenterna.

Under kursens gång har en dialog förts med studenterna på canvas och via e-post då frågetecken dykt upp. Frågor om kursen och SAG har också dykt upp vid de workshops som arrangerades under kursens första hälft. Kursen har haft ett dialogforum där studenterna hela tiden kunnat ställa frågor och få svar under kursens gång.

I den summativa enkäten kommentarsfunktion samt i avslutande öppna frågor gavs kommentarer som är insiktsfulla och intressanta ur kursutvecklingssynpunkt. De sammanfattas nedan.

Svarsfrekvensen på 43 % motsvarande 13 av 30 är ovanligt bra för att vara en kursvärdering. Det är dock fortfarande ett lågt antal svaranden. Då detta är en uppsatskurs där kursen avslutas med examinerande seminarier har det inte funnits ett gemensamt avslut där kursvärderingen kunnat diskuteras.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?	Medelvärde: 5	Studenterna har i stor utsträckning upplevt sig uppnå kursmålen.
---	---------------	--

I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer / läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?	Medelvärde:	Svaren tyder på att vi behöver fundera över hur vi ska arrangera workshoparna om de ska fortsätta att hållas. Fördelningen angående handledare är ojämn. Detta tyder på att upplevelserna skiljt sig.
Workshops	3,2	
Handledning	3,7	
Examinationsseminarium	4,7	
Kursen som helhet	4,1	

En student skriver att handledaren inte gav feedback på texter. En annan student pekar på att skrivpartnern haft största påverkan på lärandet.

I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen? Uppsats och opposition	Medelvärde: 5,2	Här var utfallet mycket bättre än förra årets kurs.
--	--------------------	---

En student skriver att både uppsatsen och oppositionen varit bra tillfällen att "visa sina kunskaper".

I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?	Medelvärde 4,3	I detta svar är studenterna mer jämt fördelade över svarsalternativ 1 – 6. Det är svårt att veta vad studenterna har haft för förväntningar på kursen.
---	----------------	--

Det är svårt att veta vad studenterna har för förväntningar på kursen som denna inte levt upp till. Det finns inga frisvar på denna fråga.

I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för ditt eget lärande.	Medelvärde: 5,9	12 av 13 studenter har kryssat för 6 här. Det är inte konstigt med tanke
--	-----------------	--

		på att detta är ett självständigt arbete där studenterna förväntas arbeta mycket själv med stöd av handledare. Det kan också vara ett uttryck för att de upplever att de inte fått tillräckligt mycket stöd.
--	--	--

Det var ett frisvar från en student som skriver att hen arbetat helt själv utan stöd. Detta kan spegla samma trend som i den spridning som fanns i frågan om handledning som beskrivits tidigare.

I vilken utsträckning har du fått information om kursen och dess innehåll?	Medelvärde: 4,5 (10 svarat)	Denna fråga handlar om att se hur studenterna får information om kursen. Det kan tolkas som att kursintroduktionen och Canvas fungerat förhållandevis väl, liksom kursansvarig. Men också att studiekamraterna är viktiga för informationsspridning. Vad gäller handledare finns det en stor spridning (1:3; 2:0; 3:4; 4:2; 5:0; 5:4)
Kursintroduktion	4,3 (13 Svarat)	
Canvas	4,2 (13 Svarat)	
Kursansvarig	4,8 (13 svarat)	
Handledare	3,6 (13 svarat)	
Kurskamrater	4,9 (12 svarat)	

Det finns ett frisvar som kommer från en student som beskriver att hen inte fått stöd att utvecklas sin text i handledningen.

I vilken utsträckning anser du att kommunikationen med handledare/kursansvarig fungerat?	Medelvärde: 3,8 (12 svarat)	Svaren tyder på att det finns en spridning i gruppen.
--	--------------------------------	---

En student skriver att kommunikationen med kursansvarig har fungerat bra. En annan svarar att kursansvarig och dennes handledare har varit svår att få tag på. En annan pekar på skrivpartnern som viktig, att kursansvarig varit till stor hjälp vad gäller frågor men att handledaren inte alltid svarat.

I vilken utsträckning anser du att handledare varit ett stöd i uppsatsskrivandet och för att uppnå lärandemålen på kursen?	Medelvärde: 3,8	Svaren tyder på att det finns en spridning i gruppen.
--	--------------------	---

Två studenter beskriver stort missnöje med den handledning de fick.

I vilken utsträckning anser du att kursens har gett dig en förståelse för betydelsen av ett vetenskapligt förhållningssätt som samhällskunskapslärare?	Medelvärde: 4,6	Tio av 13 studenter har svarat 4-6 på denna fråga vilket får tolkas som ett gott omdöme.
--	--------------------	--

Övriga kommentarer:

Studenterna föreslår att handledarna tillsammans blir eniga om en mininivå för vad som bör ingå i handledningen och för vad som krävs för grönt ljus. En student föreslår att workshopen som handlar om att hur man skriver uppsatser tidigareläggs. En student lyfter sitt missnöje med handledningen på kursen.

### Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

En diskussion har förts om att ha ett närmare samarbete handledare emellan så att handledarna har en gemensam bild av vad som förväntas av SAG och vilken handledning studenterna ska ha rätt till. Detta är ett arbete som behöver göras varje år även om lärarna handlett SAG tidigare och det blir extra viktigt när det kommer in nya lärare i lärarlaget.

Det är också en ganska liten andel av studenterna som deltar i de få moment som finns på kursen såsom kursintroduktion, information från biblioteket och de två workshoparna. Vid ett av tillfällena var det åtta studenter närvarande (av 30).

Den litteratur som finns på kursen bestäms centralt på LS. Den bok som föreslås handlar om uppsatser inom vårdvetenskap. Nu finns det en ny bok som handlar om att skriva kunskapsöversikter på lärarutbildningen. Kanske kan det vara en idé att ändra litteraturen på kursen.

### **Analys**

Även om en relativt stor andel av studenterna (43 %) har svarat på kursvärdering är det värt att komma ihåg att det inte ens är hälften som svarat. De svar som kommit är dock förhållandevis jämnt fördelade på vissa frågor, det går därför att dra några slutsatser om kursen. De frisvar som inkommit ger också några konstruktiva förslag på vad som kan ändras på kursen. En fråga som kommit upp handlar om när workshoparna på kursen ska ligga och hur dessa ska organiseras. Tidigare år har studenterna menat att dessa kommit för tidigt på kursen. I år har en student däremot önskat att den andra workshopen ligger lite tidigare på kursen. Detta behöver ses över. Vi lärare är olika och arbetar med handledning på olika sätt. Det är viktigt för vårt arbete att det får fortsätta vara så. Däremot bör vi ha en dialog om vad studenterna kan förvänta sig av handledningen och vad som är en tillräckligt klar uppsats för att få lov att gå upp till examinationsseminariet.

Förra året fanns det i kursvärderingen frågor om att studenterna skulle kunna få stöd inför oppositionen. Det har vi i år lagt ut på canvas. I år har det inte funnits några sådana kommentarer i kursvärderingen.

### **Åtgärdsplan**

- Samordning av lärarlaget inför kursstart och handledning.
- Samordna i lärarlaget vad som krävs för att få "grönt ljus".

### **Förslag till revidering av kursplan**

- Byta kurslitteratur till:  
Nyman, R., & Claesson, S. aut. (2022). *Litteraturstudier i lärarutbildningen : att läsa, skriva och reflektera* (Upplaga 1.). Studentlitteratur.

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: SAG Religion

Termin: HT22

Ladokkod: LL204G-L2592

Kursansvarig: Manon Hedenborg White

Antal registrerade studenter: 23

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 8

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

### Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

*Förväntningar på kursen diskuterades vid den första gemensamma kursträffen. Formativa omdömen har insamlats av handledare genom kursen. Summativ kursvärdering samlades in via Canvas-funktionen Reflex.*

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

Här sammanfattas studenternas synpunkter med utgångspunkt i kursens olika kursvärderingar (se ovan) på ett objektiva sätt. Personer får inte namnges i kursrapporten.

*Överlag ger studenterna positiva omdömen om handledarnas insatser och att arbeta tillsammans i par. Kritiska synpunkter lyfts från enskilda studenter om mindre konstruktiv kritik från opponenter och/eller bristande engagemang från skrivkamraten. Undervisning i workshops/seminarier/föreläsningar får också medelvärde 2,0 i betyg vilket tyder på att ventileringsseminariet kunde ha fungerat bättre. Samstämmighet mellan handledare och examinator får relativt högt betyg (medelvärde 4 av 6). I synnerhet handledarnas insatser och handledningens former lyfts fram som särskilt positiva av studenterna. Som förbättringsförslag lyfts fler gemensamma föreläsningar kring kursguide och ventileringsseminariet.*

### **Sammanfattning av lärolagets utvärdering**

Här sammanfattas lärolagets synpunkter på kursens innehåll, läroaktiviteter och examination.

*Då kursens innehåll till största delen utgörs av handledning i mindre grupper/enskilt varierar erfarenheterna.*

### **Analys**

Analysen bygger på en sammanfattning av studenters och lärores individuella och gemensamma kursvärderingar. Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.

*Ventileringsseminariet skedde i helklass med obligatorisk närvaro och inläsning av varandras texter. Detta för att samtliga studenter skulle kunna få feedback från hela gruppen. Dock är det tydligt att många av studenterna "tröttnar" mot slutet av dagen och inte är engagerade. I framtiden får värdet av att samtliga deltar på varandras ventileringar vägas mot värdet av ett eventuellt mer aktivt deltagande om ventileringarna organiseras i mindre grupper. Bibliotekets information blev väldigt kort pga. oförutsedd brandövning som krockade. Detta kommer förhoppningsvis inte vara ett återkommande problem.*

### **Åtgärdsplan**

Här anges vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt samt tidplan. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

*Ventileringsseminariet kan med fördel delas upp så att de enskilda studenterna närvarar endast halva dagen. I gengäld kan vi tydligare betona vikten av att läsning av andras arbeten och aktivt deltagande i diskussionerna under hela passet (inte bara när man själv är opponenter/respondent) är en förutsättning för godkänt betyg.*

### **Förslag till revidering av kursplan**

Här lämnas förslag till eventuella revideringar i kursplanen med stöd i ovanstående värdering och åtgärdsplan.

---

## Självständigt arbete i fördjupningsämnet – historia HT22

---

### Bakgrundsinformation

Kursens namn:

Termin: HT22

Ladokkod: LL204G

Kursansvarig: David Rosenlund

Antal registrerade studenter: 23

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 9 (39%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

### Utvärderingsformer

En formativ kursvärdering gjordes av kursansvarig med hjälp av MAU Survey. Den summativa kursvärderingen har gjorts av fakulteten. I denna värdering anger studenterna sina omdömen på sexgradig Likertskala där tre alternativ kan ses som mer negativa och tre alternativ kan ses som mer positiva.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I den formativa kursvärderingen var det inga studenter som lyfte några problem med kursens inledning eller om arbetets inledande fas.

I den summativa kursvärderingen ställs frågor som handlar om i vilken grad olika delar av kursen varit ett stöd i arbetet. I fråga om handledningen väljer ungefär tre fjärdedelar av studenterna något av de tre mer positiva alternativen. En stor förbättring jämfört med året innan.

När det gäller opponentens kommentarer på slutseminariet har ungefär hälften valt något av de tre mer positiva alternativen. I fråga om examinatorns kommentarer ungefär tre fjärdedelar har valt något av de positiva alternativen.

77% av studenterna har valt något av de två mest positiva alternativen i fråga om kursguidens stöd i deras arbete. En ökning jämfört med förra året. Över hälften av studenterna har valt något av de positiva alternativen i fråga om bibliotekets material och stöd.

66% anger något av de positiva alternativen på frågan om den undervisning som arrangerats under kursens första vecka varit ett stöd i arbetet

På frågan om studenterna upplevt samsyn mellan handledares och examinatorers uppfattningar anger 75% något av de mer positiva alternativen.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Lärarlagets synpunkter handlar om att kunskapsöversikt är en svårhanterlig genre att skriva inom vilket märks i det att studenterna har svårt att navigera i sitt arbete.

### **Analys**

Det finns behov av att göra om kursen till en mer empiriskt inriktad uppsats

### **Åtgärdsplan**

Timmar ska även fortsatt allokeras för att genomföra seminarier tidigt i kursen där tidigare SAG-arbeten diskuteras.