

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS (UTB 3.1-2017/410)* framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle (UTB 3..2.2-2018/479)* framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Självständigt Arbete på Grundnivå SAG – Samhällskunskap

Termin: HT23

Ladokkod: LL204G

Kursansvarig: Frida Wikstrand

Antal registrerade studenter: 30

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 13

Svarsfrekvens: 43 %

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

## Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Den summativa enkäten genomfördes av KVALEX. Kursrapporten kommer att kommuniceras via Canvas till studenterna.

Under kursens gång har en dialog förts med studenterna på canvas och via e-post då frågetecken dykt upp. Frågor om kursen och SAG har också dykt upp vid de workshops som arrangerades under kursens första hälft. Kursen har haft ett dialogforum där studenterna hela tiden kunnat ställa frågor och få svar under kursens gång. Kursansvarig har också haft en dialog med handledare då frågor dykt upp.

Svarsfrekvensen på 43 % motsvarande 13 av 30 är okej för att vara en kursvärdering. Det är dock fortfarande ett lågt antal svaranden. Då detta är en uppsatskurs där kursen avslutas med examinerande seminarier har det inte funnits ett gemensamt avslut där kursvärderingen kunnat diskuteras.

## Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

1.

I vilken utsträckning anser du att följande aspekter varit ett stöd i arbetet med SAG?	Medelvärde & (median):	Svaren är mycket bättre än förra året. Så generellt kan sägas att såväl handledning som examinationsseminarium har fungerat väl. Det blir också tydligt att samtal med skrivkamraten är viktig men att det inte förekommer mycket diskussion mellan skrivparen. Det är enskilda studenter som samarbetar på det sättet.
Handledning	4,2 (5,0)	
Examinationsseminarium	5,1 (5,0)	
Diskussion med skrivkamrat	5,0 (6,0)	
Diskussion med andra studenter	3,5 (3,0)	
Opponering vid slutseminarium	4,2 (5,0)	

I frisvaren förekommer exempel på där handledare och examinator inte varit eniga. Det blir också synligt att examinatorerna kommunicerar sin bedömning på olika sätt.

2.

I vilken utsträckning anser du att följande aspekter varit ett stöd i ditt självständiga arbete?	Medelvärde & (median):	Frågan om kurslitteratur var inte aktuell för kursen.
Kursguiden	4,5 (4,5)	
Undervisning (ex workshops)	4,4 (4,5)	
Bibliotekets info och material	4,8 (5,0)	

I frisvaren pekar en student på workshoparna som givande.

3.

Har du upplevt samstämmighet mellan din handledare och examinator i fråga om arbetets innehåll och kvaliteter?	Medelvärde & (median):	Detta brukar vara ett område där studenterna reagerar. Denna siffra är inte jättebra, men inte heller mycket dålig.
	3,9 (4,0)	

För att förstå siffran kan frisvaren ge en indikation. En student skriver att hen upplevde samstämmighet men att studiekamrater hade en annan erfarenhet. Frågan om hur studenterna ska skriva fram ämnesdidaktiken är något som dyker upp i ett par svar och där handledare och examinatorer inte haft samstämmighet. Men det är ett par som skrivit fram detta av 13 svar och 30 på hela kursen.

4.

I vilken utsträckning menar du att utbildningen förberett dig för att skriva examensarbetet?	Medelvärde & (median):	Svaren tyder på att studenterna upplevde sig som väl förberedda.
	5,0 (5,0)	

5.

Vilka delar av kursen "Självständigt arbete på grundnivå" har varit bra?

Här listar studenterna följande moment: handledning, workshops, handledning och små deadlines, examinationen hade en god nivå av allvar som stärkte tillfällets betydelse. Någon pekar på att det var bra att workshoparna var obligatoriska. En student skrev att det var bra med förberedande undervisning och workshops inför val av problemområde.

6. Vilka förändringar behöver göras för att kursen ska bli bättre?

Här lyfts en rad olika frågor.

- En handledare gav bara kort feedback via mail något som inte gav så mycket för det fortsatta arbetet.
- Informationen från biblioteket borde vara obligatoriskt
- Det ska gå att välja att göra momentet enskilt
- Mer likvärdiga handledare – formen på feedback skiljer sig mellan olika handledare
- Större tydlighet i vilka typer av texter som får användas, myndighetsrapporter exempelvis.
- Samstämmighet mellan handledare, olika handledare värderar olika delar av arbetet på olika sätt.
- Kursen har varit bra men handledare har sagt olika saker något som skapat osäkerhet när studenterna pratar med varandra.
- Mindre grupphandledning, det tar tid att läsa varandras arbeten.
- Större tydlighet i hur vi knyter uppsatsen till ämnesdidaktik. Och tydligare instruktioner kring vad som händer efter examinationsseminariet.
- Mer workshops

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Det behövs en större samsyn i vilken handledning studenterna har rätt till i form av individuell handledning. Lärarna ska ha möjlighet att lägga upp arbetet på ett sätt som fungerar för dem men också ta hänsyn till studenternas vilja och behov. Detta blir extra viktigt när det kommer nya handledare i lärarlaget.

Det har varit positivt att det finns stöd i kursplanen för att workshoparna ska vara obligatoriska. Detta har bidragit till större samsyn bland studenterna i år. Det kan vara en förklaring till att kursvärderingen generellt är mer positiv i år.

### **Analys**

Även om en relativt stor andel av studenterna (43 %) har svarat på kursvärdering är det värt att komma ihåg att det inte ens är hälften som svarat. De svar som kommit är dock förhållandevis jämnt fördelade på vissa frågor, det går därför att dra några slutsatser om kursen. De frisvar som inkommit ger också några konstruktiva förslag på vad som kan ändras på kursen.

Vi lärare är olika och arbetar med handledning på olika sätt. Det är viktigt för vårt arbete att det får fortsätta vara så. Däremot bör vi även fortsättningsvis ha en dialog om vad studenterna kan förvänta sig av handledningen och vad som är en tillräckligt klar uppsats för att få lov att gå upp till examinationsseminariet. Detta blir extra viktigt när det kommer in nya lärare i lärarlaget.

Många av de frågetecken som fanns hos studenterna förra året lyser med sin frånvaro i år. Det betyder att de förändringar som vi har gjort har fallit väl ut.

### **Åtgärdsplan**

- Forsätta att samordna av lärarlaget inför kursstart och handledning.

### **Förslag till revidering av kursplan**

Inga i år