
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Själständigt arbete i fördjupningsämnet, 15 hp

Termin: 4 VT22 GL F3 Arbetsintegrerad utbildning, fördjupningsämne svenska

Ladokkod: LL204G-L2790

Kursansvarig: Maria Kouns

Antal registrerade studenter: 13 (grundlära programmet, F-3, AIU)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 7 (svarsfrekvens: 54 %)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Dialog om förväntningar på kursen sker i respektive handledningsgrupp, där även samtal om kursens genomförande förs kontinuerligt. Den summativa kursutvärderingen är fakultetsgemensam och når studenterna genom ett e-postutskick med tre påminnelser. Enkäten är digital.

Sammanfattning av studenternas svar

Studenternas synpunkter är till övervägande del negativa eller mycket negativa. Dessa utgår från kursens tidsschema. Studenterna verkar ha valt att göra endast en liten del av kursen under veckorna 13-22 och ha sparat den största delen av sin studietid till v23-32. Detta gick stick i stäv med det tidschema som presenterades vid kursintroduktionen och som användes föregående år, då LL204G gavs första gången inom AIU. I studenternas fritextsvar framkommer att de tagit för givet att de kunde anpassa kursen efter sitt arbete på sina skolor, detta utan att försäkra sig om att de då kunde få den handledning som de önskade. Deras val fick stora konsekvenser i just den här kursen, som bygger på handledning.

Exempel på studenternas kommentarer relaterat till kursens tidsschema och plats i utbildningsplanen.

- Vill rikta hård kritik till MAU och upplägget, framförallt kring den första tiden av kursen. Mau verkar inte förstå att vi kursare arbetar parallellt med utbildningen. Många av oss arbetar även på torsdagar fram till lunch. Vilket innebär att vi har 4 timmar på torsdag em på oss att förbereda oss inför ev. Lektioner/handledningar på fredagarna. Detta var en sommarkurs
- Upplägget på kursen är det värsta jag varit med om. Att gå utan handledning hela juli
- Det hade varit mer givande med handledning senare i processen, vi hade ingen handledning sedan midsommar och det var först då vår text började formas och vi faktiskt kom att behöva handledning
- Att lägga kursen över sommaren var usellt
- Lagg inte SAGen över sommaren. Att få en månad i arbetes slutskede utan handledning då handledarna har semester är inte så bra. Dessutom jobbar och pluggar vi ständigt och att ha en SAG att behöva jobba med hela sommaren har inte gett oss någon möjlighet till återhämtning då den ständigt legat som ett stressmoment i bakgrunden.

Andra negativa erfarenheter och synpunkter rör i viss mån bristande samstämmighet mellan handledare och examinator och de två föreläsningarna. Dessutom svarade fem studenter av sju att utbildningen i mycket liten utsträckning förberett dem på att skriva ett självständigt arbete på grundnivå. En förklaring kan finnas i ett fritextsvar om att "tidigare kurser har mest bestått av populärvetenskapligt och böcker". Samtidigt menade en annan student att de visst blivit tillräckligt förberedda: "Kursen för att skriva SAG ligger enligt mig helt rätt i utbildningen. Vi har genom våra första två år på Mau fått tillräckligt med kunskaper kring litteratur, relevanta frågor, sökningar via erc i osv".

De kursinslag som studenterna framhåller som betydelsefulla i positiv bemärkelse är bibliotekets workshop med efterföljande frågestund och samarbetet med skrivpartnern. Även handledningen omnämns som positiv i två fritextsvar: "bra handledare som är kunnig" och "handledningen – lyhörd, stöttande, flexibel".

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Flertalet lärare har lång eller ganska lång erfarenhet av just den här kursen och vad det innebär att utforma en kunskapsöversikt. De flesta fungerar också både som handledare och examinator. De är således väl införstådda med kursens utmaningar. En del av studenternas negativa erfarenheter skulle kunna ha förstärkts av upplevelsen av kursens svårighetsgrad. Utmaningen ligger i den arbetsprocess som krävs för att utforma en kunskapsöversikt om ett ämne som studenterna behövt identifiera. Processen är delvis öppen, vilket här ska förstås som att det i en fast struktur (se kursguiden) finns stort utrymme för egna val, egen ambition och inte minst egna förkunskaper. Öppenheten kan göra att uppgiften i kursen upplevs som oklar och ostrukturerad, men arbetsprocessen både förutsätter självständighet och ger tillfälle till att studentens självständighet utvecklas ytterligare. Öppenheten och självständigheten kan ta tid att lära sig hantera.

Arbetslaget ser att det finns områden som behöver förbättras som inte är knutna till just det som upprört den här gruppen studenter. Ett sådant är synkning mellan föreläsningarnas innehåll och handledningen. Ett annat är kravnivån på texternas olika delar: När är en inledning tillräckligt skarp och väl underbyggd? Vad är en bra fråga för en kunskapsöversikt? Hur långt ska en analys eller tematisering av forskningsresultaten drivas för att den kan sägas uppnå kursens kvalitetsnivå? När skrivs innehållet fram med tillräcklig anpassning till syfte och sammanhang?

När det gäller kursens plats i utbildningsplanen, det vill säga att den ges under veckorna 13-32, är det ett problem som arbetslaget inte rör över. Däremot instämmer vi i studenternas önskemål om att kursen läggs under en annan del av ett läsår. I de andra programutbildningarna, både i grundlärar- och ämneslärarprogrammet, är studenternas synpunkter och erfarenheter av samma kurs med samma innehåll och upplägg med handledning, föreläsningar och workshoppar om sökning i databaser samt i

stort sett med samma arbetslag eller delar därav helt annorlunda. Där visar kursvärderingarna det motsatta, nämligen att studenterna över lag är nöjda med kursen och att de lämnar många positiva synpunkter. Hur de problem som just den här studentgruppen beskrivit i sina fritextsvar kan lösas vet inte vi. Vi ser inte att vi gett studenterna information som uppmuntrade dem att fokusera på sitt arbete i skolan fram till midsommar och sedan sätta igång med SAG-kursen. Vår information till dem var den omvända: Vänta inte. Utnyttja handledningen. Hur ser villkoren ut för studenterna att rätt kunna fördela sin totala insats i utbildningen mellan tiden som de ska vara på sina arbetsplatser och tiden som är avsatt för kurserna?

Åtgärdsplan från arbetslaget sida

- Kursintroduktionen ska innehålla mer utförlig och konkret information om det examinerande seminariet samt skillnader mellan handledarens respektive examinatorns roll.
- Kursintroduktionen ska ge tydliga exempel på vilken information som finns i kursguiden, särskilt den om vad arbetets olika delar kan och ska innehålla.
- Dialogen inom arbetslaget för att precisera vad som måste finnas med i textens olika delar ska fortsätta. Här ska exempel från studenttexter användas för att göra diskussionen konkret. Dialogen ska också ta upp övningsopponeringens plats i handledningen och balansen mellan enskild respektive kollektiv handledning.
- Hur analys genom till exempel tematisering kan göras ska tas upp utförligt i föreläsning 2.
- På kurssidan på canvas ska en generell struktur för handledningens innehåll och omfattning finnas. Syftet är att både studenter och handledare ska se vad de kan förvänta sig utifrån kursens resurser.

Samtliga punkter genomförs inför nästa kursgivning, dvs VT23.

Förslag till revidering av kursplan

Inga.