
Kursrapport för kursen Fritidspedagogik 3 (LL284P), HT2022

Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Fritidspedagogik 3

Termin: HT 2022

Ladokkod: LL284P

Kursansvarig: Wictor Sundell

Antal registrerade studenter: 23

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 16

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Formativ utvärdering: Under kursens gång har kursansvarig samt den andra läraren som var kopplad till kursen varit mottaglig för studenternas åsikter och tankar som framkommit under seminarier eller i mailkontakt med lärare. Dessa har exempelvis lett till förändringar på struktur på seminarier, däribland att vidga mycket mer tid åt kollegiala samtal och diskussioner studenterna emellan. Kursansvarig har kontinuerligt lyft vikten av studenterna uttrycker sina åsikter, för att kunna utveckla kursen både kortsiktigt och långsiktigt.

Summativ utvärdering: Under det sista seminariet genomförde studenterna en digital enkät bestående av nio frågor, sju graderingsfrågor och två frågor med ”fri text”. En länk till enkäten lades även ut efter seminariet för att de studenter som inte kunde närvara fick möjlighet att delta.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Formativ utvärdering: Studenter har uttryckt irritation över referenssystem. Då studenterna har med sig tidigare studier från andra lärosäten är de också bekanta och bekväma med olika referenssystem. Det skapar en viss oro om det är ett helt nytt referenssystem att sätta sig in i. De djupa, kontinuerliga kollegiala samtalen har varit bra med kursen. Detta har lyfts under majoriteten av seminarierna.

Summativ utvärdering: Svaren i kursutvärderingen redovisas på en skala från 1-5. På fråga 1 skulle studenterna ”sätta betyg” på kursen, varav två studenter gav högsta betyg (5), nio studenter gav näst högsta betyg (4) och fem studenter gav betyget 3.

På fråga två fick studenterna gradera svårighetsgraden på kursen. Elva studenter svarade 4 (svår) eller 5 (mycket svår). Fem studenter svarade 3 (mellan/vet ej).

Den tredje frågan behandlade kurslitteraturens relevans och 50 % av studenterna svarade 4, ganska relevant. Ingen student graderade under 3.

Frågan därefter efterfrågade hur studenterna upplevt seminarierna, där åtta studenter svarade 3 och resterande 4 eller 5.

På den femte frågan fick studenterna gradera sitt eget engagemang och deltagande och de graderade sig själva högt, sju studenter grad 4 och sex studenter grad 5 (alltså högt och mycket högt). Resterande studenter svarade grad 3.

Nästa fråga behandlade lärarnas engagemang och studenternas möjlighet att kommunicera med lärarna. Sju studenter svarade 5 (mycket bra) och sju studenter svarade 4 (bra).

Resterande studenter svarade grad 3 (vet ej/mellan).

Den sista graderingsfrågan efterfrågade hur lättillgänglig informationen om kursen var. Sju studenter graderade med 3 (vet ej/mellan) och resterande 4 (lättillgänglig) eller 5 (mycket lättillgänglig).

Den första frågan som inte var en graderingsfråga löd: ”Annat som varit bra med kursen som de ovanstående frågorna inte täcker?” och sammanfattningsvis lyfter studenterna möjlighet till diskussion med andra, att lärarna varit kunniga, trevliga och tillmötesgående, samt spännande uppgifter. Antalet träffar lyfts också som något positivt av fem studenter.

Den efterföljande frågan efterfrågade sådant som inte har varit bra med kursen. Det mest framkommande är intensiteten på kursen med många uppgifter och långa seminarier. På denna fråga återkommer också svaret om många, täta träffar. Även svårighet i att genomföra gruppuppgifter då studenterna har varierande livssituationer och arbetsförhållanden lyftes av flera studenter.

Sammanfattning av lärlärogets utvärdering

Sammanfattningsvis är lärarna nöjda med kursen och dess innehåll. Kursansvarig har varit ny för terminen och nu kommer den andra läraren att ta över kursansvaret. Sedan tidigare termin då kursen hölls har ett antal muntliga examinationer tagits bort och ”enbart” gjorts till gruppuppgifter. Detta är av godo, anser lärläroget. Inför nästa gång kursen hålls är det värt att diskutera om fem textinlämningar är bra eller om den mängden kan minskas. Lärläroget är dock av åsikten att kursen kan genomföras en gång till med samma struktur för att se om den tunga arbetsbörda som studenterna gett uttryck för är återkommande. Detsamma gäller antalet träffar som nu är nio till antalet.

Analys

Överlag är både lärare och studenter nöjda med kursen, vilket syns i resultaten från den digitala enkäten. Kommunikationen mellan lärare och lärare och studenter upplevs av majoriteten som god. Angående informationen i kursen upplevs den av en majoritet av studenterna som lättillgänglig. På Canvas har en seminariebeskrivning funnits inför varje seminarium, detsamma gäller examinationerna. All denna information har också tagits upp under seminarier.

Kurslitteraturen har också uppfattats som relevant och därför är uppfattningen just nu att inga förändringar behöver göras.

Det område som är viktigast för lärläroget att ta med sig är den arbetsbörda som studenterna ger uttryck för. Många studenter har kombinerat en heltidstjänst inom fritidshemsverksamhet

och studier inom VAL. Då denna kurs ligger på 50 % har många av studenterna då haft en total sysselsättning på 150 %. Med detta som bakgrund är det av vikt att diskutera mängden seminarier och examinationsuppgifter. Även om åtagandet att jobba 100 % och studera minst 50 % i praktiken innebär 60 timmars sysselsättning.

Åtgärdsplan

Inför nästa termin när kursen hålls igen finns en simpel åtgärd i att inte tvinga studenterna att skriva enligt referenssystemet Harvard utan i stället låta studenterna välja ett eget referenssystem och vara konsekventa. Detta gav studenterna i denna kurs uttryck för hade minskat en del stress/oro.

Kursens nuvarande struktur och mängd träffar, samt seminarier bibehålls till VT 23. Om liknande kritik om kursens arbetstempo och mängd examinationer, samt seminarier, framhålls vid utvärderingen av kursen under VT 23 får det betraktas som något återkommande och därmed värt att förändra.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förslag på revideringar denna gång. Dock är det värt att se över mängden textinlämningar och muntliga uppgifter inför nästa kursrevidering.

.