Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: **Examensarbete i fördjupningsämne på NMS**
Termin: **T8**
Ladokkod: **LL701G**
Kursansvarig: **Agneta Rehn**
Antal registrerade studenter: **57**
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: **23**

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer
Den summativa kursutvärderingen gjordes via sunset/artilogik, där standardfrågor ställdes.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
**Hur väl studenterna anser sig ha uppnått kursens lärandemål svarar studenterna allt ifrån ”i mycket liten utsträckning till mycket stor utsträckning”. 5 studenter anser ”i mycket liten till viss utsträckning” och 17 studenter anser ”i relativt stor till mycket stor utsträckning”.*
(MV 4,7)

**Hur väl arbetsformer/läraktiviteter varit till stöd för lärandet för att uppnå lärandemålen svarar studenterna allt ifrån ”i mycket liten utsträckning till i mycket stor utsträckning”, med 14 studenter som svarar ”i mycket liten till viss utsträckning” och 9 studenter svarar ”i relativ stor till i mycket stor till utsträckning.*
(MV 3,0)

Studenternas kommentarer:

Handledningen har snarare stjälpt än hjälpt arbetet.
Inte så mycket har inte hjälpt att strukturera examensarbetet
Väldigt få och korta handledningstillfälle, ytterst lite feedback på inskickade texter.
Eftersom att kursen innehåller så pass få föreläsningar och litteratur så bygger stödet framför allt på det vi tar med oss från tidigare kurser eller från våra handledare. Jag menar då att stödet vi har med oss är olika för varje student, beroende på hur mycket kunskap man fått från tidigare kurser. Om man är osäker på exempelvis på effektiva forskningsmetoder så får man hoppas att man får en handledare som är väl insatt i metodik. Möjligen bör man schemalägga en extra metodföreläsning under kursen för att säkerställa att alla studenter har fått en jämnare grund att utgå ifrån.
Alla studenter ska få samma förutsättningar till att lyckas med sitt arbete. Jag fick en handledare som jag inte kunde få träffas på plats eftersom hen inte befann sig i Malmö. Handledning via telefon och online fungerade inte för mig. Det hade varit mycket bättre om jag skulle få träffa handledaren på plats som majoriteten av studenterna. Det ska vara samma förutsättningar för alla studenter.

**I vilken utsträckning examinationsformerna gett studenten möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen svarar studenterna även här allt ifrån ”i mycket liten utsträckning till i mycket stor utsträckning”. 11 studenter svarar ”i mycket liten till viss utsträckning” och 12 studenter svarar ”i relativ stor till i mycket stor till utsträckning.*
(MV 3,5)

Studenternas kommentarer:

Opponering och delinlämningar med feedback är givetvis det bästa sättet att redogöra för vilka lärandemål vi uppnått. I detta fallet blev ju det något lidande då vi var tvungna att opponera via mail. Detta är givetvis inte något anmärkningsvärt, och jag är tacksam för ansvariga lärare och kursledare för att ha hittat en lösning på ett unikt problem. Men jag upplevde det något snävare att få fram mina tankar via mail snarare än via ett samtal. Man missar ju också tyvärr ett viktigt lärandetillfälle när vi inte får samtala i våra opponeringsgrupper.
Min examinator vägrade att tydliggöra sina kommentarer angående mitt arbete vilket var dåligt. Det står på canvas att examinatorn ska tydliggör kommentarer via telefon eller skype om det finns behov. Jag hade velat samtala med honom vilket skulle möjliggöra att jag kan förstå mig på kommentarerna och där jag kanske även kan visa hur väl jag har uppnått målen

**I vilken utsträckning kursen som helhet har uppfyllt förväntningarna svarar studenterna även här allt ifrån ”i mycket liten utsträckning till i mycket stor utsträckning”. 13 studenter svarar ”i mycket liten till viss utsträckning” och 10 studenter svarar ”i relativ stor till i mycket stor till utsträckning.*
(MV 3,1)

Studenternas kommentarer:

Hade höga förväntningar efter SAG men känner i efterhand att det varit en av de sämsta kurser jag läst.

Det stora problemet är att handledare och examinator återigen har totalt skild syn på vad som är rätt och fel, precis som i SAG. Att man måste ändra stora delar i texten efter seminariet för att över huvud taget bli godkänd. När allt hänger på vem man får som handledare och examinator, kan det aldrig bli en likvärdig utbildning. Otroligt dåligt, lika besviken på den här kursen som på SAG. Det kan inte ha så stor betydelse vem som handleder och examinerar, för om man överhuvudtaget blir godkänd eller inte.

Otroligt dålig att man inte får ny handledning om man går på examinationstillfället utan handledarens godkännande.

**I vilken utsträckning kursen har gett möjlighet att ta ansvar för eget lärande svarar studenterna från "i viss utsträckning (3) till i mycket stor utsträckning". 9 studenter svarar "i viss till stor utsträckning" och 14 studenter svarar "i mycket stor utsträckning".*
(MV 5,3)

Studenternas kommentarer:

Enbart då väldigt lite handledning har getts.

Eget ansvar har varit totalt avgörande pga den bristfälliga handledningen. Har även fått läsa och ge kommentarer på andra examensarbete, vilket tagit mig timmar, eftersom de inte fått några kommentarer alls från handledaren.

Eftersom jag skrev mitt arbete själv har jag tvingats att ta fullt ansvar för mitt lärande. Det jag funderar på är att ni kanske kan se till att alla studenter som skriver själva får hamna i en handledargrupp med fler studenter. Jag är mycket tacksam för min handledare men jag upplever att jag har varit väldigt ensam i hela processen då jag inte ingått i en handledargrupp med fler studenter. Jag tror att den här känslan av ensamhet och att man är osäker på sin process blir mer påtaglig om man inte får bolla sitt arbete mot fler studenter.

**Hur mycket tid/vecka studenterna lagt ner på kursen varierar stort mellan 10- mer än 40tim/vecka. 2 av studenterna har lagt ner 10-19tim/vecka, 5 studenter 20-29tim/vecka, 9 studenter 30-39tim/vecka och 7 studenter 40 timmar eller mer.*
(MV3,9)

Studenternas kommentarer angående om detta varit tillräckligt för att uppnå lärandemålen:
6 studenter svarar ja på frågan och 1 student svarar nej.

Övriga kommentarer om kursen och förslag till förbättringar från studenterna:

Likvärdigheten i det stöd man fått från handledare när man pratar med kursare har varit katastrof. Likväl har vi hört om studenter som särbehandlats i examinationsprocessen.

Handledningen har varit under all kritik. Att enbart få kommentarer på formalia och inget angående innehåll hjälper inte till i processen att utveckla ett examensarbete, att få en genomgång vid handledningstillfällena där han inte diskuterar eller samtalar om ens text utan enbart återger sina formalia kommentarer som han även skickat via mail ger ingen utveckling. Total tid som vi fått muntlig handledning når upp till ca 20 minuter TOTALT på de 6 eller 7 träffar vi haft.

Vad jag har förstått det som är handledarens uppgift att handleda och vägleda oss studenter i rätt riktning och inte skicka upp ett arbete till opponering som inte är av godkänd karaktär. Eftersom att jag och min skrivpartner inte fått några indikationer på att vi varit på fel väg och blev uppskickade på opponering med ett arbete som till största del varit bristfällig. Detta anser jag har varit en stor brist i den handledning som vi har erhållit och att han inte verkat vara speciellt intresserad av vad vi arbetar med överlag känts olämpligt. (Detta grundar jag på att vid varje handledningstillfälle fick vi berätta vad vi heter, vad vi skriver om osv.)

Fick en handledare som var frånvarande i två veckor, vilket påverkade mitt arbete mycket och gjorde mig extremt stressad och nervös om jag skulle bli godkänd eller inte.

Förslag på hur man lägger upp arbetet osv

Se över handledarna då det skiljer sig enormt i vad som räknas som ok o inte.

Enda sättet att få detta upplägg att fungera är att två handledare delar på en större grupp för att få två olika personers syn på texten, samt att alla texter examineras av två olika examinatorer. Alternativt att det gås igenom tydligt exakt vad som förväntas så att alla handledare och examinatorer förväntar sig samma sak, och så är det inte just nu. Få gånger har jag varit så uppgiven och ledsen som när jag fått feedback på texten efter seminariet, både på SAG och nu, och jag har inte en enda underkänd examination på hela resten av utbildningen. Och andra studenter som skriver med sämre akademiskt språk, otydlig struktur och har en bristfällig diskussion glider igenom med ett godkänt för att de fått en annan examinator. Det är fruktansvärt orättvist.

Alla studenter ska få samma förutsättningar. Får någon exempelvis handledning på plats så ska alla få det. Jag informerade kursansvarige att jag ville ha vanlig handledning som majoriteten eftersom handledning via distans inte skulle fungera lika bra för mig. Men detta fick jag inte.

Det måste också stå skrivit tydligt att man inte kan få ny handledning om man går på examinationstillfället utan handledarens godkännande. Detta är väldigt dåligt. Varför ska man göra det svårare för en student att avklara denna kurs. Sverige behöver legitimerade lärare. Kursen skapar stora problem för en eftersom man inte kan få det stöd som man behöver vilket leder till att man inte kan avklara utbildningen i tid och gå ut och arbeta som lärare när sverige verkligen behöver det.

Mer kommunikation mellan handledare och examinator. Mer tillgängliga examinatorer.

Det vore bra om handledaren och examinatorn kan ha samma syn på arbeten så att studenten inte hamnar i kläm. När handledaren säger att man är klar för opponering och tycker att ens arbete ser bra ut kommer examinatorn och säger att man inte når ett enda lärandemål. Detta blir väldigt förvirrande för studenten.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Eftersom vi mitt i kursen drabbades av Coronapandemin och fick mycket hastigt gå över till digital handledning och examination via Zoom, vilket kanske inte var helt optimalt utifrån kursens lärandemål och examinationsform, vilket kan ha medfört att vissa studenter inte var så nöjda med kursen. Dessutom kunde handledare/examinatorer inte så enkelt träffas och diskuterar vad gäller t.ex. samsyn av bedömning mm., vilket vi annars kan när vi alla är på Campus. Zoom var också nytt för de flesta av oss, både studenter och handledare/examinatorer. Flera av studenterna hade handledarna som de heller inte tidigare träffats på tidigare kurser, även externa handledare var engagerade och hade därför ingen relation till tidigare, vilket även det kunde ha en påverkan när kursen fick gå över från Campus till digitalt. Skillnaderna med opponeringsseminarierna var att dessa genomfördes skriftligt, vilket nu i efterhand skulle kunna blivit gjort via Zoom, men allt var då nytt och kunskapen hur detta skulle kunna göras med kort varsel fanns inte.

Analys

Coronapandemin kanske inte gett kursen en rättvis utvärdering, men anser att vi utifrån rådande omständigheter ändå kunnat genomföra kursen från Campus till digital kurs. Att delar av kursen genomförts digitalt, kan också bero på att endast 23 av de 57 studenterna besvarade kursutvärderingsenkäten. Vissa handledningsträffar och examinationsseminarier har varit digitala t.ex. via Zoom, där tekniken inte alla gånger fungerat optimalt. Trots detta är det kritik vi behöver ta till oss oberoende om vi ger kursen digitalt eller på Campus. Vad vi kan se i studenternas kommentarer ovan, så är det främst handledarens roll som studenterna upplever mycket olika, där vissa är nöjda med den handledning de fått och andra är mycket missnöjda. Även samsynen mellan handledare och examinator om arbetet är klar för granskning upplever studenterna som brist.

Åtgärdsplan

Svårt att göra en åtgärdsplan, som vi inte vet om studenternas kursutvärdering är kopplat till att den genomfördes först på Campus och sedan digitalt pga. Coronapandemin. Viktigt är trots allt att vi tar till oss kritiken som studenterna framfört genom att öka kommunikationen med studenterna om svårigheter/möjligheter med digital undervisning och att vi handledare/examinatorer också ökar vår kommunikation för att undvika missförstånd av uppdraget som handledare respektive examinator. Vi behöver bli tydligare mot studenterna vad de kan förvänta sig att handledarens/examinatorns uppgift är. Att handledare/examinatorer kan ha kontinuerliga träffar under kursens gång för att utveckla en samsyn och även att para ihop handledare-examinator tidigt i kursen, så att där också blir en samsyn/sambedömning. För att få alla handledares/examinatorers röster hörda vore det önskvärt framöver att dessa också precis som studenterna gör en kursutvärdering i sin uppgift som handledare respektive examinator.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förslag.