Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Examensarbete i fördjupningsämnet NMS
Termin: VT21
Ladokkod: LL701G – L9152
Kursansvarig: Annika Karlsson och Petra Svensson Källberg
Antal registrerade studenter: 84
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 29

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer
Efter kursens slut gjordes en skriftlig utvärdering av hela kursen via Sunet survey. 29 studenter besvarade den skriftliga kursvärderingen (svarsfrekvens 35%).

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
På frågan, *I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?* Är medelvärdet 5,3. 24 av studenter svarar i stor eller mkt stor utsträckning. Ingen av studenterna svarar i liten eller mkt liten utsträckning. I kommentarsfältet under denna fråga lyfter en av studenterna att projektplanen varit ett stör för att uppnå kursenslärandemål. Studenten formulerar detta på följande sätt ”Jag tycker att det var riktigt bra att lämna in en projektplan som examinator skulle godkänna. Projektplanen gjorde att jag hade något att luta mig mot och hålla fast vid när det kändes svajjigt i processen. Inte bara jag tyckte att det var bra, utan även examinator. Det gav en trygghet att bara fortsätta när tvivlet kan komma över en”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?* är medelvärdet 4,1. 6 studenter svarar i liten eller mkt liten utsträckning medan 16 studenter svarar i stor eller mkt stor utsträckning.
Några studenter menar att de fått mycket god handledning medan andra menar att handledningen inte varit god. Exempelvis skriver en student följande ”Nöjd med vår handledare, tydliga upplägg och schema för varje träff samt dess innehåll. Handledaren har varit rak, ärlig, konstruktivt kritisk och tillmötesgående vilket gynnat vår akademiska, yrkesmässiga samt personliga utveckling” medan en annan student skriver följande ”Hade önskat tydligare stöttning och mer strukturerad handledning från min handledare. Samt att handledare strukturerade tillfällen så vi studenter hade kunnat stötta varandra i processen”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?* är medelvärdet 4,7. 3 studenter svarar i liten utsträckning medan 20 studenter svarar i stor eller mycket stor utsträckning. En student skriver i kommentarsfältet att det är ” Mycket olika vad handledare/examinator tycker är godkänt tyvärr”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?* är medelvärdet 4,2. 4 studenter skriver i liten eller mkt liten utsträckning medan 15 studenter svarar i stor eller mkt stor utsträckning. Här är handlar studenternas kommentarer om deras förväntningar på handledare och examinatorer som de menar inte gav dem det stöd som de hade förväntat sig.

På frågan, *I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?* är medelvärdet 5,6. Ingen av studenterna har svarat i liten eller mkt liten utsträckning. 27 studenter har svarat i stor eller mkt stor utsträckning. Båda kommentarerna i kommentarsfältet lyfter att de ser detta som possitvt.

På frågan, Hur mycket tid per vecka i snitt har du lagt ner på kursen? är medelvärdet 30–39 timmar. De flesta svarar ja på frågan om detta var tillräckligt för att uppnå lärandemålen.

På frågan, I vilken utsträckning anser du att examinationen av projektplanen i ett tidigt stadium av kursen har varit ett stöd för att kunna uppnå lärandemålen? är medelvärdet 4,4. 6 studenter svarar i liten eller mkt liten utsträckning medan 18 studenter svarar i stor eller mkt stor utsträckning. Några studenter menar att examinationen av projektplanen varit ett stöd och skriver ”Tyckte projektplanen skapade en tydlighet och trygghet i arbetet” och ”Bra med skriftlig projektplan i tidigt skede då det lade grunden för fortsatt arbete” medan en annan student menar att ”Eftersom vi hade väldigt svårt att få ihop vår projektplan stämde den inte överens med slutresultatet och arbetet började i fel ände”.

I studenterna övriga kommentarer om kursen och förslag på förbättringar lyfter studenterna handledare och examinatorers olika uppfattningar om examensarbetets struktur, olika syn på teori och vilka källor som får användas.
De lyfter även att handledningen sett olika ut för studenterna, vilket ger studenterna olika förutsättningar att klara kursen eller att få VG. En student tar exempelvis ”provopponering” och skriver följande ”Anser att handledarna borde få tydligare riktlinjer så att bland annat att alla studenter får genomföra en provopponering inför den slutgiltiga. Om endas några får göra detta innan anser jag alla studenter inte ges lika möjligheter att lyckats”.
Vidare menar några av studenterna att examinatorerna bedömer på olika sätt. En student skriver följande ”Tråkigt att det känns som ett lotteri huruvida man får en examinator som hissar eller dissar” och en annan skriver ”Det är olika förutsättningar för att bli godkänd beroende på vem som examinerar. Vissa är hårdare än andra. Handledning och bedömning ska vara lika för alla. Det är det inte”. En annan student pekar på att handledare och examinatorer behöver bli mer samstämmiga genom följande kommentar ”Det slutade med ett G trots att vi gjorde mer än vad vi ansåg vara ett VG. Ett förslag är att examinatorer och handledare får samma "utbildning" inför hur de ska bedöma ett arbete då det är väldigt tråkigt att detta går ut över vårt betyg”.
En student önskar en tätare kontakt med handledaren och uttrycker detta på följande sätt ”Tätare kontakt med handledare när det är via distans. Och inte enbart i helgrupp. Det är viktigt att få tid en-till-en också eftersom många, såväl grupper som handledare, upplevs trötta efter att ett antal grupper fått handledning. Den sista gruppen ges inte alls samma kvalitet på samtalet”.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Lärarlaget menar att studenternas utvärdering visar att vi behöver arbeta vidare med bedömning och kvalitet i examensarbetena.

Analys
I studenternas svar framkommer att handledningen ser olika ut för studenterna. Vidare framkommer det att handledare och examinatorer behöver bli mer samstämmiga vad det gäller examensarbetet struktur, olika syn på teori, vilka källor som får användas och bedömning. Projektplanen upplevs som ett stöd av några studenter medan någon student menar att projektplanen är svår att hålla fast vid eftersom den skrivs i ett relativt tidigt stadium.

Åtgärdsplan
Vidareutveckla arbetet med projektplanen i syfte att skapa ökade förutsättning för dialog mellan handledare och examinatorer som kan leda till ökad samstämmighet. Införa seminarium kring sambedömning av examensarbete (ett seminarium per termin). Införa obligatoriska ventileringsseminarium för att säkerställa att studenterna ges samma förutsättningar att uppnå betyget G eller VG på kursen.

Pilotprojekt som inleddes ht20 och kommer utökas på följande sätt tom vt22
Samtal mellan handledare som säkerställer att examensarbete håller hög kvalitet och bedöms rättssäkert.
• Studenterna lämnar in en **projektplan** (två veckor in i kursen) som bedöms av examinatorn (fr.o.m. ht 2020), vilket syftar till at skapa dialog mellan handledare och examinator. Återkoppling från examinator går via handledare. (1 h per arbete för examinator)
• **Seminarium Vad är kvalitet i examensarbete?** på NMS-dagarna i augusti (fr.o.m. ht 2020).
• **Seminarium kring bedömning och kvalitet i examensarbete** samt diskutera strategier för gemensamma riktlinjer och bedömning på NMS-dagarna i juni (fr.o.m. vt 2021).
• **Ett lärarlagsseminarium med fokus på sambedömning per termin** utöver de ordinarie lärarlagsmötena (fr.o.m. ht 2020). (3 h per termin för handledare och examinatorer)
• **Ventileringsseminarium** (75% seminarium). Studenterna har gjort förändringar och utvecklat arbetet utifrån bedömningen av projektplanen samt övrig handledning. Vid seminariet genomförs opponering med fokus på följande delar som nu bör vara väl genomarbetade: Inledning, Syfte och frågeställningar, Teoretiska perspektiv, Tidigare forskning, Metod. Förutom detta granskas följande delar som ska vara på god väg: Resultat och analys samt Slutsats och diskussion. Opponeringen fördelas av examinatorerna som deltar på seminarierna. Även de studenter som inte är opponent läser de andras texter. Examinatorn ger muntlig och skriftlig respons på arbetet i samband med ventileringsseminariet (fr.o.m. ht 21). Examinator återkopplar även till berörd handledare. (4 h per arbete för examinator)
Det betyder att varje examinator får 10 h per arbete (istället för nuvarande 5 h per arbete).
Alla lärare i examensarbeteskurserna deltar i seminarierna kring bedömning och kvalitet i examensarbetena vilket generar 3 h per termin (för läsning och bedömning av utvalda examensarbeten samt deltagande i seminarierna).

Förslag till revidering av kursplan

.