Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation
Kursens namn: Självständigt arbete i fördjupningsämnet
Termin: VT21
Ladokkod: LL701G-L9153
Kursansvarig: Robert Nilsson Mohammadi
Antal registrerade studenter: 50
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 4

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	

Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Studenternas uppfattningar fångades genom ett frågeformulär med 9 öppet formulerade frågor. Frågeformuläret hade med de fyra obligatoriska utvärderingsfrågorna. Formuläret skickades ut i efter att examinerande seminarier hade genomförts. Den låga svarsfrekvensen förklaras av att kursledaren blev sjukskriven vid tiden för examination och därför inte kunde följa upp utskicket av kursvärdering med påminnelser.

För att garantera anonymiteten namngavs alla inlämnade utvärderingar med ett randomiserat nummer. Utvärderingarna lästes vid ett och samma tillfälle efter sista datum för inlämning.

Handledarna ombads sammanfatta sina intryck av kursen i skrift.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Studenternas utvärderingar är väldigt lika. De studenter som svarat på utvärderingen uttrycker alla förvåning över att det tog så mycket tid att göra kursen. De uttrycker att de varit hjälpta av det sätt varpå kursens Canvas-sida var organiserad. Både att sidan var tydligt organiserad och att relevanta resurser (så som checklista inför opponering) hade samlats gjorde att studenterna upplevde att de kunde genomföra kursen på ett självständigt sätt. De menar också att handledning över Zoom fungerat över förväntan.

Studenterna saknar moment i kursen som kunde gett dem möjlighet att bekanta sig med examensarbetets delar, samt som motiverat examensarbetets form och struktur. De hade velat granska färdiga arbeten.

Samtliga studenter uttrycker upplevelsen att handledares olika arbetssätt skapat osäkerhet och oro.

Ett annat återkommande påpekande är att programmet gett dålig förberedelse för att skriva examensarbeten. En student önskar att examensarbetet föregåtts av en kurs i vetenskaplig

metod. En annan student påpekar att de inte haft vetenskaplig litteratur på litteraturlistorna och att formatet därför var svårt att ta sig igenom.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget är positiva kring hur kursen organiserats och lyfter fram ett gott informationsflöde, att kursen varit välstrukturerad och genomförts på ett sätt som främjat kollegialitet. Några av handledarna uttrycker en svårighet kring att få samsyn kring bedömningskriterierna inom lärarlaget, något som skapar osäkerhet när studenter överlämnas till examinator.

Analys

Från en forskarutbildad lärares perspektiv behöver det inte vara en brist att olika granskare kommer till olika slutsatser om samma text. Vetenskaplig prosa är alltid utsatt för prövning och måste övertyga flera olika läsare. Från studenternas perspektiv upplevs detta dock som en riskfylld oklarhet. Det är dock intressant att även vissa av handledarna upplevt det som att tolkningen av kursens bedömningskriterier upplevts som för varierande.

Det är intressant att studenterna har svårt att koppla kursen till vad de gjort tidigare i programmet. Ingen av studenterna kopplar i sina utvärderingar kursens uppgift till vad de gjorde i SAG:en och ingen skriver hellre om det föregående kursen *Vetenskap och beprövad erfarenhet*.

Åtgärdsplan

Inslagen av kollegiala utbyten bör bli flera genom att fler handledarkollegium organiseras. Handledarkollegiet behöver dock genomföras på ett sätt som gör att lärarna prioriterar det, t.ex. genom att timmar avsätts från kursledarskapet. Bedömningskriterier är något som behöver diskuteras tidigt under kursen så att samsynen stärks samtidigt som handledarnas möjlighet att utöva sin professionalitet samt att möta studenters unika processer värnas.

För att bättre förbereda studenterna på examensarbetet bör kursledaren skapa kontakter med dem som gör kursen *Vetenskap och beprövad erfarenhet* och undersöka möjligheterna att studenterna redan i den kursen förbereder sitt examensarbete, på så vis som redan görs inom Grundlärarutbildning: Fritidshem.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förslag till revidering av kursplan.