

Kursrapport Fakulteten för teknik och samhälle

Kursrapporten baserar sig på studenternas synpunkter och inlämnade kursvärderingar, tentamensresultat och lärarnas förslag till utveckling. Kursrapporten publiceras på kurssidan och på Canvas.

Kursnamn	Crossmedia: Projekt
Kurskod	ME141B
Termin	VT25
Antal registrerade	72
Kursansvarig	Johannes Karlsson

	Kursrapporten är publicerad på kurstillfällets Canvas-sida
x	Kursrapporten är publicerad på kursens webbplats

Kursvärdering

Antal svar på obligatorisk kursvärdering	15
--	----

Obligatorisk kursvärdering har skett genom:

x	Endast standardmall via Reflex
	Standardmall utökad med egna frågor via Reflex
	I egen regi av kursansvarig
Om kursvärdering skett i egen regi av kursansvarig beskrivs tillvägagångssätt här.	

Eventuella ytterligare värderingsmoment som skett under kursen

	Separat enkät
	Muntligt i helklass
	Muntligt i mindre grupper
	Annat sätt
Om "annat sätt" är ikryssat ovan beskrivs tillvägagångssätt här.	

Kommentarer till kursvärderingar

Kommentarer skrivs här

Överlag är jag nöjd med kursen. Det har fungerat bra, och resultaten från projekten har varit mycket goda, ett tydligt tecken på att studenterna har lärt sig något. Många har arbetat hårt och visat stort engagemang. Flera projekt håller så hög nivå att de skulle kunna lanseras på riktigt. Det är min generella bild. Samtidigt finns det delar som kan förbättras.

Flera studenter har uttryckt frustration över en hög arbetsbelastning, vilket bör funderas på. Det förekommer också några kommentarer i kursutvärderingen som tyder på att vissa blandat ihop denna kurs med andra. Till exempel gäller kommentaren om försenad rättning inte denna kurs. När det gäller utvärderingen kopplat till lärandemål är det svårt att dra några tydliga slutsatser, eftersom det saknas en gemensam förståelse för vad lärandemålen faktiskt innebär. Om jag ska vara helt ärlig anser jag att vi borde sluta kräva att studenterna ska förhålla sig direkt till lärandemålen. Det vore bättre att låta dem reflektera utifrån mer övergripande och konkret feedback. Sen ska det också tilläggas att lärandemålen måste uppdateras, vilket tyvärr är en tidskrävande arbetsinsats.

I år valde vi att slå ihop hela klassen och ha heldagar tillsammans, istället för att ha två separata grupper som tidigare. Detta beslut grundade sig på förra årets erfarenheter, där många grupper ändå valde att arbeta vidare tillsammans utanför sin schemalagda tid.

I praktiken har detta dock fungerat sämre än väntat. Det är svårt att avgöra säkert, men min uppfattning är att studenterna i år inte har utnyttjat tiden lika effektivt. Förra året bestod varje arbetspass av fyra timmar med en lärare närvarande. Sju grupper på fyra timmar innebar ett visst begränsat tidsfönster, vilket ledde till att studenterna använde tiden mer fokuserat. I år, med heldagar och fjorton grupper, verkar det som att den längre tiden bidragit till ett minskat fokus och en mer utspridd arbetsinsats.

Jag upplevde också att stämningen under arbetspassen inte riktigt hade samma energi och motivation som tidigare år. Det var absolut en god stämning och egentligen inte några problem, men den där engagerade och drivna känslan som ofta präglar kursen uteblev, delvis. Kanske beror det på att hela klassen (72 studenter) närvarande samtidigt, vilket förändrade dynamiken. Det kändes som att vissa studenter såg projektet mer som en börda än som en rolig utmaning som skulle testa och utveckla deras färdigheter. Utifrån kursutvärderingen så verkar detta också har förändrats allteftersom projektet pågick, vilket också är en besvikelse, men det är viktigt att inte dra för stora växlar av en kommentar.

En annan utmaning var samspelet mellan programmen. I vissa grupper fanns där en större friktion mellan WDU- och MMA-studenterna. Min upplevelse är att denna är större än vad jag har noterat tidigare, det är dock svårt att peka på en exakt orsak. En möjlig förklaring är att programmen skiljer sig både i erfarenhetsnivå och i förväntningar – och den skillnaden verkar öka för varje år.

WDU-studenter har generellt ställts inför högre krav i tidigare kurser, vilket verkar ha gjort dem mer ambitiösa och målinriktade. De har ofta en tydligare förståelse för vad som krävs för att lyckas och arbetar därefter. Självklart finns det även MMA-studenter som är mycket drivna, men på ett övergripande plan märks en skillnad i arbetsinsats och ansvarstagande.

Det vore intressant att undersöka om det finns ett samband mellan studieavhopp och programtillhörighet, särskilt i relation till kravnivåer. Min upplevelse är att fler WDU-studenter hoppar av för att de inte är motiverade eller redo för högre utbildning. De som blir kvar tenderar däremot att ha hög arbetskapacitet och god förståelse för vad som förväntas av dem. Bland MMA-studenter verkar det däremot som att färre hoppar eftersom det krävs mindre av dem. Detta leder till att vissa MMA-studenter saknar insikt i vilken arbetsinsats som krävs. Jag upplever att MMA-studenter försätter att kan arbeta vid sidan av projektkursen och/eller tycker det är rimligt att läsa på 125 procent – vilket inte fungerar i en kurs som denna, där det krävs att man är på plats och arbetar halvtid, studentgruppernas erfarenheter och förväntningar skiljer sig åt.

Detta är mina tankar och funderingar, inga exakta sanningar.

Examinationsresultat

x	Examinationsresultat ser ut som förväntat
	Examinationsresultat avviker från förväntat
Kommentar skrivs här	

Rekommendationer och prioriteringar för kursutveckling

Vi ska göra några förändringar vad gäller VT26. Vi kommer föra in mer undervisning och minska arbetsdagarnas omfattning på projektet. Eventuellt att vi kommer dra ner på hur långa tillfällena är eller om vi ta bort en dag istället, det återstår att se. Förhoppningsvis finns det tid till att slå ihop teorikursen med projektkursen. På så sätt vinner vi lite utrymme för projektet som har uppfattats som omfattande. Vi måste också jobba mer med att få studenterna att förstå hur mycket arbete som förväntas.

Vi kommer lägga in en föreläsning om agila arbetsmetoder som ska kopplas till hur projektet ska styras av studenterna. Vi kommer lägga in en workshop i gruppdynamik och eventuellt problemlösning.

Vi måste också försöka hitta ett bättre sätt att fördela arbetet på de två klasserna, WDU-studenterna är färre än MMA men gör merparten av arbetet. Detta gäller inte alla MMA-studenter men tyvärr för många. Arbetsfördelningen är skev och det är något vi har försökt lösa under flera år nu men MMA-studenter tenderar att falla in i passivitet och utifrån ramarna för projektet så är det möjligt medans det inte är möjligt för WDU. Gör inte WDU ett bra arbete så blir det inget projekt och hela gruppen misslyckas. Så kan vi inte ha det.

Kraven för spelveckan kommer kanske att justeras. Just nu ska varje student ta del av fem projekt, ett om dagen. Ett spel eller berättelse tar ungefär 2 timmar att genomföra, ibland något mer, ibland något mindre. Jag tycker iof att fem spel under en hel vecka borde vara rimligt, men jag är villig att prova om nu resultatet blir bättre. Detta har nämnts i utvärderingen.

Om möjligt så kommer Podcasten tas bort eller förändras på något sätt.