MALMÖ UNIVERSITET

Styr- och handledningsdokument

Dokumenttyp:	Riktlinje
Beslutsdatum:	2018-03-12
Beslutande/Titel:	Rektor
Giltighetstid:	Tillsvidare
Dokumentansvarig/Funktion:	Handläggare Universitetskansliet
Diarienummer:	LED 1.3-2018/123
Version:	
Revisionsdatum:	

Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd kurs.

Uppgiftslämnare

Namn Åsa Roosqvist	Datum 20-06-22

Bakgrundsinformation

Kurskod, kursnamn, omfattning (hp) ML233B Matematik och Lärande: Geometri, sannolikhet och statistik 15 hp,	Termin som kursen har genomförts Vt-20
Kursen ingår i Grundlärarprogrammet 4-6	
Kursansvarig lärare Åsa Roosqvist	
Antal registrerade studenter 37 vt1 + 21 vt2	

Studentperspektiv

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 14 av 58 ≈ 24%

Postadress
Malmö universitet
Gemensamt verksamhetsstöd
205 06 Malmö

Besöksadress
Nordenskiöldsgatan 1

Telefon
040 665 7146
Fax

E-post
monika.patay@mah.se
Webb
www.mau.se

Tidig dialog: Muntlig kommunikation vid kursstart, kommunicerat de förändringar som gjorts utifrån föregående kurs. Infört ny bok, efterfrågad av tidigare studenter, med övningar i statistik och sannolikhet till exempel.
Formativ kursvärdering: Temperaturtagning mitt i kursen, i form av enkät, sunet survey,
Summativ kursvärdering: Enkät, sunet survey vid kursslut
Återkoppling till studenter: Muntlig återkoppling av temperaturtagningen samt muntlig genomgång av enkätfrågorna i kursutvärderingen i samband med muntlig examination vid kursslut.
Publicering av kursrapport: Publiceras på hemsidan av administratör.

Lärarperspektiv

Resultat: Struktur och upplägg av kursen uppskattas av studenterna. Workshops och föreläsningarna på plats upplevs som givande. Vt 2 skedde allt digitalt, men även då fick workshops beröm och ansågs givande. Prov 1 skriftlig tentamen resultat: endast 2 av 33 underkända vt1 (6%), dock 5 U av 22 vt 2 (23%). Prov 2 och Prov 3 examinationsbeskrivningarna upplevs för otydliga och informationen kring examinationerna kommer för tidigt. Studenterna önskar mer träning i bedömning, konstruera matriser.
Analys: Framgångsfaktorer: vt 1 hade vi delade workshops utifrån förra årets utvärdering/kursrapport, vt 2 undervisades allt digitalt, då hade vi endast ett sammanhållet pass med allt, i utvärderingen önskade studenterna tid mellan föreläsning och workshop- vilket tyder på att delade workshops även hade fungerat digitalt. Den digitala undervisningen kan ha påverkat resultatet av prov 1.
Åtgärdsplan: Examinationsbeskrivningarna – skrivs om, kortfattade men tydligare och med koppling lärandemål-matris. lärarlaget i år föreslår att examinationerna inte bara förklaras via film eller föreläsning utan även bearbetas på en workshop Utöka till fler pass med bedömning samt att konstruera matriser, att formulera vad det är som är i fokus och vad eleven ska visa när den vet och implementera det arbetet även i ”vanliga” workshops