

Kursrapport ML624b Ht 24

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Matematik och lärande: Sannolikhetslära och statistik

Termin: 7, HT 24

Ladokkod:ML624b

Kursansvarig: Helena Roos

Antal registrerade studenter: 50

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 10, svarsfrekvens 20%

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Kursen samplaneras och genomförs till viss del med ML635b.

Utvärderingsformer

Den summativa utvärderingen genomfördes genom att en länk publicerades på Canvas. En diskussion mellan kursledare kring utvärderingen har gjorts och kursvärderingen har kommunicerats till samtliga lärare i kursen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursen är totalt 9 hp men uppdelad i kurs i 5 veckor, VFU 4 veckor, kurs 1 vecka och därefter 4 veckors VFU. Kursen har 3 hp UVK-mål och 6 hp matematikdidaktik mål.

Av de 50 studenter som är registrerade svarade 10 st på utvärderingen. 4 st studenter anser att kursens arbetsformer och läraaktiviteter underlättat för dem att uppnå dessa mål. 1 student anser att de varit till stöd till viss del. 4 studenter att de varit till stöd i liten utsträckning och 2 student anser att de varit till stöd i mycket liten utsträckning. I relation till examinationsformerna är det stor spridning i hur studenterna anser att de givit möjlighet att visa att man uppnått lärandemålen, från 1 student som skriver mycket bra, till en student som skriver i mycket liten utsträckning.

Överlag ger studenterna kursen ett varierat omdöme. Det som studenterna uttrycker är negativt är abstraktionsnivån på föreläsningar och bristen av användning av laborativt material och övningar som

förklarar innehållet. De uttrycker även en otydlighet i förklaring av prov 2 och innehållet i respektive grupp och individuell del. Studenterna lyfter svårigheten med att ha prov 2 när de är inne i mitten i en VFU. "Inte ha uppgifter som sträcker sig över VFU-perioden". I relation till detta lyfter studenterna svårighet med komplicerad kurslitteratur som man behövt hjälp att bryta ner på workshops, men de anser att kurslitteraturen var väldigt vald. Ammerts bok får viss kritik, detta är en bok som är i alla kurser, går kanske att byta ut.

Sammanfattning av lärlagets utvärdering

Lärlaget tycker att kursen har fungerat. Det är enstaka studenter som inte har kommit på workshops, men alla som är där har varit väldigt aktiva och engagerade. Det är en utmaning att planera kursen då är det en kurs som är delad i två pga. VFU (v.44 kommer studenterna in).Handledningen till prov 2 bör ses över i relation till instruktionerna.

Analys

Det är en utmaning med VFU mitt i kursen. Studenterna visar goda kunskaper på både den skriftliga tentamen och den muntliga examinationen. På prov 1 skriftlig tentamen fick 6 st VG och 35 st G och 7 st U efter första omprovet. På prov 2 fick 17 VG, 19 st G och 14 st U efter första inlämningen.

Åtgärdsplan

Formulera om prov 2 och tydligare knyta den till första delen så att studenterna ser kopplingen. Formulera om instruktion och innehåll till prov 2 för att förtydliga läromedelsgranskningen i denna. Se över balansen mellan praktik och teori i undervisningen. Se till så att innehållet i kurslitteraturen förklaras tydligt. Abstraktionsnivån i undervisningen ses över och mer laborativa inslag ska övervägas.

Förslag till revidering av kursplan

Om möjligt, inte dela upp en 9 hp kurs i två delar med VFU mellan. Mycket svårt både för studenter och lärare (se studentkommentar ovan). Detta är något som återkommer i alla kursvärderingar som varit sedan denna struktur kom till denna kurs. Förslag på att få in ordet datanivå i kursplanen.