

## Kursrapport

<b>Kursnamn</b>	Materialmekanik
<b>Kurskod</b>	MT173A
<b>Termin</b>	VT23
<b>Antal registrerade</b>	10
<b>Kursansvarig</b>	Christina Bjerkén

	Kursrapporten är publicerad på kurstillfallets Canvas-sida
	Kursrapporten är publicerad på kursens webbplats

## Kursvärdering

Antal svar på obligatorisk kursvärdering	7
--	---

Obligatorisk kursvärdering har skett genom:

<input checked="" type="checkbox"/>	Endast standardmall via SSR (Sunet Survey and Report)
<input type="checkbox"/>	Standardmall utökad med egna frågor via SSR
<input type="checkbox"/>	I egen regi av kursansvarig
Om kursvärdering skett i egen regi av kursansvarig beskrivs tillvägagångssätt här.	

Eventuella ytterligare värderingsmoment som skett under kursen:

<input type="checkbox"/>	Separat enkät
<input type="checkbox"/>	Muntligt i helklass
<input type="checkbox"/>	Muntligt i mindre grupper
<input checked="" type="checkbox"/>	Annat sätt
Om ”annat sätt” är ikryssat ovan beskrivs tillvägagångssätt här. <a href="#">En del muntlig feedback under kursens gång</a>	

Kommentarer till kursvärderingar

Kommentarer skrivs här	
7 av 10 svarade. Denna svarsfrekvens har jag aldrig haft, vilket var jättekul. Mest när de frågor där bara betyg skulle sättas, men ett par stycket mer utförliga kommentarer per fråga. Väldigt användbart. Betygsnitt för allmänna frågor 7 och lärandemål 4 (om jag räkande rätt). Inga specifika svar avseende laborationerna. Se vidare utvärdering av kommentarerna i delen ”Kursansvarigs rekommendationer ...” nedan.	

## Examinationsresultat

<input checked="" type="checkbox"/>	Examinationsresultat ser ut som förväntat
<input type="checkbox"/>	Examinationsresultat avviker från förväntat
Kommentar skrivs här	
Alla 10 klarade tentan, kanske några fick väl höga betyg. Gissningsvis för att jag varit väl generös med bonuspoängen och bonuspoängens inflytande på betyget. Labbarna också godkända efter högst en retur.	

## Kursansvarigs rekommendationer och prioriteringar för kursutveckling

Baserat på utvärderingen och diskussioner så får jag intrycket att både sättet att arbeta på och måluppfyllelsen varit hög. Vissa saker av negativ karaktär som jag tar med mig från skriftliga kommentarer och muntliga diskussioner är:

- ”Mer föreläsningar av klassisk karaktär” - Kursen bygger på egna studier och att läraren fungerar som coach. Beroende på frågor kan ges kortare ”föreläsningar” som svar. Det som var tråkigt i år att närvaron var relativt låg (nytt för i år), vilket resulterade i att få kortföreläsningar blev av. – ÅTGÄRDER: Kursupplägg förändras ej, men förmedla vikten av att dra nytta av ”coachen”. Ev. förtydliga hur inspirationsföreläsningarna kopplar till lärandemålen.
- ”Deadline för inlämningar inte optimalt” – ÅTGÄRDER. Flytta deadline för inlämningar till dagen efter sista lektionen. Quiz direkt efter den. Dela ut inlämningsuppgifterna ett dygn innan första tema-lektionen. Dvs lätt att åtgärda.
- ”Inlämningsuppgifter ibland för många och otydliga” – ÅTGÄRDER: Viss revision kan behövas, framförallt rensa bort onödigt och minska slarvfel (viss ordblindhet tyvärr). Förtydliga vikten av att dra nytta av coachingen. Ev. mer feedback i helklass än direkt på inlämningarna. Ta bort icke-fungerande länkar.
- ”För låga krav” – Intressant kommentar. Förslag: höj krav på tentan. – ÅTGÄRDER: Bli hårdare med bonuspoängen, höj krav på godkänt, minska inflytande från kryssfrågor och/eller gör flervalsfrågor.
- ”Gästföreläsare från industrin” – brukar ingå, var på G men rann ut i sanden i år. ÅTGÄRD – boka tidigare.

Egna tankar kring YTTERLIGARE ÅTGÄRDER:

- Lägg materiallabben tidigare. Serva utmattningsmaskinen. Hitta mer anisotropisk plast.
- Ställ högre krav på datorlabben och uppmuntra att använda ”coachen” mer.
- Räkneövningarna – upp muntra till mer att lägga mer tid på detta. Ev. schemalägg.