
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Skolväsendets organisation och värdegrund

Termin: 3

Ladokkod: MU215B Musik som och lärande, musik som kunskapsform.

Kursansvarig: Annette Mars

Antal registrerade studenter: 11

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 7

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X

Tidig dialog om förväntningar på kursen	X*
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Formativ kursutvärdering har skett kontinuerligt i kontakt med studenter (seminarier, chatt, mail).

Den summativa kursutvärderingen i form av en enkät var öppen under ca två veckor.

Sammanfattning och analys av studenternas kursvärderingar

Här sammanfattas studenternas synpunkter med utgångspunkt i kursens olika kursvärderingar (se ovan) på ett objektivt sätt. Personer får inte namnges i kursrapporten.

Kursutvärderingens utformning använder sig av frågor med svarsalternativ 1 – 6 där 1 är mest negativt och 6 är mest positivt. Medelvärdet på samtliga frågor riktade mot kursens utformning, läraaktiviteter, lärandemål och struktur sträcker sig från 4,0 – 5,9. Det som skattades högst av studenterna (5,9) var möjlighet till studentpåverkan samt kontakt med kursledare.

Studenterna anger i hög grad (4,1 – 5,0) att de kunnat och har tillägnat sig kursens lärandemål. Högst skattning (5,0) återfinns gällande lärandemål 3, *att leda, planera och organisera sång och instrumentspel*. Lägst skattning (4,1) gäller lärandemål 4: *exemplifiera och diskutera musikskapande och digitala medier med rund i ett vetenskapligt förhållningssätt, skolans styrdokument och didaktiska ställningstaganden*.

Studenterna uppskattar kursens lärandeaktiviteter och de ses som meningsfulla för att dels nå lärandemålen men även ses lärandeaktiviteterna som relevanta inför kommande yrkesroll. Studenterna ser sambandet mellan kursens utformning, läraaktiviteter, lärandemål, provformer i förhållande till deras kommande yrke.

I de löpande muntliga kursutvärderingarna och i fritext framkommer en önskan om att samspeja i högre utsträckning samt mer musikdidaktiska moment.

Studenterna synliggör att prov 2 behöver dels tydligare inramning, tydligare förhållningsregler och stringentare bedömningskriterier som bättre överensstämmer med lärandemål och provets utformning. De önskar också att studentgruppen ska använda prov 2 (som utgörs av en gemensam musikkonserter riktat mot åk f-3) för att utveckla sina musikaliska förmågor. De lyfter fram att studenternas eget musicerande inför prov 2 behöver stärkas.

Studenterna vill ha tyngdpunkt på kursens praktiska moment i främst spel och instrumentspel och önskar att denna del uttökas.

Studenterna lyfter fram att de anser att lärare och föreläsare har hög kompetens musikdidaktiskt och musikpedagogiskt. Undervisning och föreläsningar upplevs som yrkesrelevanta och uppdaterad när det gäller aktuell forskning kring musikundervisning och rollen som musiklektör i årskurserna f-6.

Kursens teoretiska perspektiv med artefaktsnivåer för att förstå sitt eget kunnande upplevs som relevant och konkret.

Förslag från studenterna att gällande kurslitteraturen *Design för lärande* (Selander och Kress) bör kapitel 1 vara obligatorisk litteratur men övriga kapitel sågs av studenterna inte tillräckligt relevanta utan dessa bör ligga som övrig litteratur.

Kursen beskrivs som mycket intensiv och lekfull.

Sammanfattning och analys av lärarlagets utvärdering

Här sammanfattas lärarlagets synpunkter på kursens innehåll, läraktiviteter och examination.

Vad gäller studentutvärderingen instämmer både kursledare och lärare med studenternas återkoppling. Intressant är önskan om ökat musicerande. Kursens studenter lyfter särskilt fram att de vill musicera mer, men i de läraktiviteter som ingår har studenterna inte varit förberedda i den utsträckning som förväntats. Mycket tid har gått åt till färdighetsträning snarare än till musicerande.

Det stora fokus som redan finns på de musikdidaktiska hanterverket och musicerande sker på bekostnad av de skriftliga delarna i kursen. Studenterna ger uttryck för att det borde ges möjlighet till muntliga redovisningar för att visa kunskap om vetenskapligt förhållningssätt, skolans styrdokument och didaktiska ställningstaganden. Kursledningen ser vikten av att studenter ska kunna få redovisa sin kunskap på det sätt som gynnar deras möjlighet att bäst visa ämneskunskaper, men å andra sidan behöver studenterna också träna på sitt akademiska skrivande inför kommande kurser där skrivandet i exempelvis UVK-Kurser har mycket stort utrymme och utgör huvudparten av alla Prov.

Studenterna ger uttryck för att de är medskapande av kursen redan i innevarande kurs, och även att deras utvärdering direkt påverkar även den efterföljande musikkursen, exempelvis genom att det infördes ytterligare musicerande moment.

Åtgärdsplan

Här anges vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt samt tidplan. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Gällande ökat fokus på individuellt och gemensamt musicerande blir förändringen att första kursveckan sker den inventering av studenternas musikaliska kunskaper med lärarledd undervisning till skillnad från föregående kurs där ansvaret helt legat på studenterna att beskriva sina förkunskaper. Första veckan kommer innehålla workshop där musicerande med sång, ackordsinstrument, basinstrument, rytm- och percussion samt digitala verktyg står i fokus.

Gällande Prov 2 sker revidering av bedömningskriterier samt tillsätts ytterligare lärarresurs för handledning.

Didaktisk ensemble får ett tydligare uppdrag att förbereda studenterna i musicerande.

Ytterligare stöd i skrivprocess med handledning samt resursföreläsning i akademiskt skrivande.

Vikten av att studenterna tar ansvar för sitt eget musicerande och kommer förberedda behöver poängteras ytterligare samt behöver det skapas en struktur för att studenten själv ska färdighetsträna inför seminarier och workshop så att undervisningen där ska kunna fokusera på musicerande och att leda andra i sång och spel.

I och med Lgr22 där digitala verktyg skrivs fram som ett instrument och inte som ett eget mål i sig kommer kursens läraktiviteter och Prov anpassas där efter. Digitalitet ses och behandlas som en integrerad del i musik och inte som ett självändamål.

Kursrevidering kurslitteratur:

Stryks:

Selander, Staffan & Kress, Gunther. 2010. Design för lärande—ett multimodalt perspektiv. Stockholm: Nordstedts Akademiska förlag. (160 s)

Läggs till:

Kempe, Anna-Lena & West, Tore (2010). Design för lärande i musik. Stockholm: Nordstedts förlag (200 s)