

---

## Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

---

*Kursrapporten* är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Naturkunskap och lärande: Om naturvetenskap  
Termin: T3 i gymnasielärodbildningen  
Ladokkod: NL229C  
Kursansvarig: Mats Lundström  
Antal registrerade studenter: 11  
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 11

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	- (förra kursledaren tjänstledig)
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X jan 2020

### Utvärderingsformer

Under kursens gång har regelbundet efterfrågats studenternas upplevelser av kursen i form av innehåll, arbetsformer och nivå. En summativ utvärdering skedde vid kursens slut då studenterna dels fyllde i en skriftlig enkät, dels utvärderade muntligt i en helgruppsdiskussion med den kurs- och ämnesansvarige.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursutvärderingen resulterade i följande medelvärden på en skala 1-6

I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens mål? 5.3

I vilken utsträckning har kursens arbetsformer/läraktiviteter varit ett stöd i ditt lärande? 3.1

I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du har uppnått lärandemålen? 4.4

I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? 3.8

I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? 5.4

När det gäller ovanstående frågor finns det främst synpunkter på fysikdelen av kursen som upplevs som otydlig och något ostrukturerad. Ett par studenter tyckte att det fanns ett överlapp av fysikinnehållet i denna och förra kursen. Studenterna upplever att det ibland varit svårt att uppfatta vad som anses som viktigast i kursinnehållet. Detta hänger också samman med att studenterna efterlyser mer undervisning, de anser att de fått ta stort eget ansvar men att det inte bara är positivt. Det finns inte så många synpunkter på examinationerna, som främst bestod av individuella skriftliga tentamen.

När det gäller övriga frågor i kursutvärderingen så anser studenterna att kursinnehållet varit givande, speciellt delarna i kemi och ämnesdidaktik. Fler övningar eller laborationer i fysik efterlyses. Några studenter framför att det kunde fungerat bättre med uppdelade kurser i kemi och fysik. Studenterna har lagt ner mellan 25 och 50 timmar/vecka på sina studier med ett medelvärde på 35 h.

### **Sammanfattning av lärolagets utvärdering**

Lärolaget har tagit del av studenternas synpunkter. Vi anser också att mer undervisningsresurs skulle göra kursen ännu bättre, kanske främst i vetenskapsteori. Upplägget mellan de tre delarna fysik, kemi och ämnesdidaktik har varit bättre fördelat än under höstens första kurs.

### **Analys**

Ämnesinnehållet i kursen anses fungera och vara relevant för studenterna. Examinationerna fungerar också. En tydlig dialog mellan lärare i kurs 1 och 2 behövs för att det inte ska ske överlappningar (fysik). Kurslitteraturen fungerar, förutom att det möjligen är lite mycket litteratur i ämnesdidaktikdelen. Vad som ska ske i basgrupperna kan förtydligas av lärarna. De kan på ett bättre sätt fungera som ett stöd i lärandet.

### **Åtgärdsplan**

Dialog mellan lärarna i kurs 1 och 2. Översyn av innehåll och laborationer i fysikdelen.

### **Förslag till revidering av kursplan**

-

.