Bakgrundsinformation

Kursens namn: Naturorientering, teknik och lärande: Naturvetenskap i närmiljön
Termin: VT2021
Ladokkod: NO222B-L1748
Kursansvarig: Annika Karlsson
Antal registrerade studenter: 24
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 12

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	*
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

* *Vid kursstart presenterades kursens upplägg och innehåll. Lärandemålen i de två provkoderna och vilka lärandemål som examinerades vid de olika examinationstillfällena tydliggjordes då detta framkommit som önskemål från tidigare kurser.*

Utvärderingsformer
Formativ kursvärdering gjordes genom muntliga avstämningar och anpassningar under kursens gång. Efter kursens slut gjordes en skriftlig utvärdering av hela kursen via Sunet survey. 12 studenter besvarade den skriftliga kursvärderingen (50%).

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Utvärdering av UV-delen: En majoritet av studenter upplevde att de uppnått lärandemålen (medelvärde 4,7) där ingen anger *i mkt liten utsträckning* och 2 *i mkt stor utsträckning*). Två studenter skriver att det inte finns en tydlig alignment mellan lärandemål och bedömningskriterier i uppgiften pedagogisk planering. Exempelvis skriver en student följande ”Bedömningsmatrisen för den pedagogiska planeringen var väldigt otydlig. Många studenter tyckte inte det som stod på G/VG kriterierna stämde överens med själva målet”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?* Är medelvärdet 3,9. Ingen av studenterna svarar i mycket liten eller liten utsträckning. Inte heller svarar någon student i mycket hög utsträckning. Tre studenter svarar i hög utsträckning. Flera studenter skriver att uppgiften att kartlägga nyanlända elevers kunskaper var viktig men att den låg för sent i kursen och att det bidrog till att det blev för stressigt mot slutet av kursen då studenterna även skulle skriva den pedagogiska planeringen.

På frågan, I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen? Är medelvärdet 4,7. Några studenter menar att de obligatoriska seminarierna krävde mycket förberedelse och att de borde ingå i bedömningen för kursen ”För många delmoment och obligatoriska seminarium som krävde otroligt mycket förberedelse. Kunskaperna hade kunnat provas inom seminarierna som redan var obligatoriska istället för bara i planeringsuppgiften. Massan av obligatoriska moment och uppgifter till dem resulterade i alldeles för lite tid att skriva planeringsuppgiften trots att det var enbart den som ger slutbetyget”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?* Är medelvärdet 3,8. Den enda kommentar kring detta är en student som skriver ”Jag hade inga förväntningar”.

På frågan, *I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?* Är medelvärdet 5,3. En student skriver följande ”I för stor utsträckning. Man fick lite information om vad det var som i slutändan var viktigt för texten och fick läsa och göra om allt tredubbelt för att kunna skriva texten” och en annan skriver ”Det har krävts väldigt mycket ansvar för att få ihop den pedagogiska planeringen eftersom så mycket tid i veckorna behövde läggas på att förbereda inför seminarierna”.

På frågan, Hur mycket tid per vecka i snitt har du lagt ner på kursen? Är medelvärdet 30–39 timmar. Flera av studenterna upplevde att tempot var högt. En student skriver följande ”Det va tillräckligt för att nå målen men det var en väldigt högt tempo där det var svårt att hinna med att göra alla uppgifter ordentligt och verkligen bearbeta dem så att man fick ut det mesta av det så tyvärr blev vissa delar bort prioriterat för att fokusera på de examinerade delarna”.

<u>Utvärdering ämnesdelen</u>: En majoritet av studenterna upplevde att de uppnått lärandemålen (medelvärde 5,3 där ingen anger i mkt liten utsträckning och 5 i mkt stor utsträckning).

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?* är medelvärdet 4,8. En student svarar i mkt liten utsträckning och 8 i mkt stor eller stor utsträckning. Två av studenterna kommenterar på följande sätt ”Väldigt bra att få sitta och arbeta med sin modell och ha zoom igång i bakgrunden så en kan fråga om hjälp när en behöver istället för att köra fast och spara sin fråga till ett specifikt frågetillfälle” och ”Jag hade velat att efter man varit i break-out room och diskuterat så skriver man det man kom fram till i Mentimeter, eller padlet eller något i den stilen. Sedan kan läraren be om ett förtydligande kring något som står skrivet och då får den gruppen förklara det. Även klasskamrater kanske undrar vad ett visst påstående som står skrivet betyder. Jag ogillar att man går igenom varje break-out room i turordning och frågar vad man kom fram till. Inte för att det inte är intressant men det är otroligt svårt att hålla koncentrationen uppe i det läget. Många gånger är det en lång tystnad för ingen i gruppen vill ta ordet, så mycket tid går till ingenting också. Förutom detta var denna delen av kursens innehåll mycket bra och föreläsningarna fick mig att känna att jag kommer bära med mig kunskapen en lång tid framöver”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?* är medelvärdet 4,8. Ingen student svarar i mkt liten eller liten utsträckning, 7 studenter svarar i hör eller mkt hög utsträckning. Tre studenter har kommenterat enligt följande ”Det enda som var lite svårt med examinationerna var att det första vi gjorde som var filmen var det otydliga instruktioner och olika instruktioner från lärarna som gjorde att det var lite svårt att förstå vad som förväntades av oss utifrån själva instruktionerna av lärarna och i kursguiden”, ”Examinationen med begreppskartan känns inte som att en fick visa vad en kunde eftersom vi hade arbetat med kartorna i basgrupperna och då kunde även de som inte hade förstått ta "basgruppskartan" och lämna in på examinationen. Det blir då inte tydligt vilka som faktiskt kan och vilka som åker snålskjuts” och ”Uppskattade konceptet med begreppskartor! Väldigt bra koncept som jag tar med mig!”.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?* Är medelvärdet 4,8. En student har svarat i liten utsträckning och 8 studenter har svarat i hög eller mkt hög utsträckning). Studenternas kommentarer ”Bra innehåll och kul att få arbeta med begreppskartor, jag tror det kan vara ett bra redskap att använda i framtiden.” och ”Väldigt lärorikt och kul att lära sig om gaser lufttryck, värme. Super!”. Ingen av studenterna har svarat i mkt liten eller liten utsträckning. 9 studenter har svarat i stor eller mkt stor utsträckning.

Under övriga kommentarer om kursen och förslag på förbättringar framkommer att studenterna överlag är nöjda med kursen, speciellt med ämnsedelen. Dock upplever många studenter att det var stressigt att hinna med UV-delen. Det menar att de var för mkt att läsa och att ta igen de obligatoriska seminarierna med inlämningsuppgifter samtidigt som de arbetade med den ”stora” uppgiften Pedagogisk planering. Fler menar att de hade behövt mer stöd i denna uppgift. En student skriver ”UV-delen kunde haft ett bättre upplägg. Jättebra med seminariumen som bearbetat innehållet till texten men eftersom det har två föreläsningar/seminarium i veckan och uppgiften med mycket läsning utöver det så hinner man inte riktigt arbeta med den examinerade uppgiften så det kändes inte som man hade den tid man hade behövt för att verkligen bergarbetare uppgifterna och läsa så jag anser att det hade behövt planerats in lite mer tid till att skriva texten. speciellt kartläggningen var väldigt jobbig att ha sista veckan för det var en väldigt stor uppgift som tog mycket tid samt att det va svårt att förstå vad den hade att göra med den examinationen och då ville man främst arbeta med texten och få den att bli så bra som möjligt. Alltså det hade behövts mer tid till att skriva texten genom lite mindre uppgifter under veckorna eller att man har mer egen tid att arbeta mot slutet”. Studenterna lyfter även att Canvassidan var rörig.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Studenternas värdering av kursens är relativt positiv, speciellt ämnesdelen. Studenterna upplevde begreppskartan som lärorik och menar att det är ett redskap för lärande som de tar med sig. De menar även att ämnesinnehållet var lärorikt. I UV-delen upplever studenterna att det var stressigt att hinna bearbeta litteraturen och att göra kompletterande uppgifter om de inte var med på de obligatoriska seminarierna samtidigt som de skulle skriva en pedagogisk planering. De menar även att betygskriterierna inte riktigt stämde överens med läromålen.

Analys
Svarsfrekvensen är 50% vilket betyder att det är 12 studenter som svarat. Den ämnesmässiga delen innehåller överlag värdefulla moment. UV-delen upplevs stressig och lite spretig, flera studenter menar att de hade behövt mer stöd genom att seminarierna i större utsträckning skulle hänga samman med den examinerande uppgiften, den pedagogiska planeringen.

Åtgärdsplan
Kursen håller för närvarande på att revideras. Den integrerade UV-delen kommer att fördelas annorlunda mellan kurser och i samband med detta kommer kursens innehåll och struktur ändras. UV-delen kommer att bli 6hp istället för nu 12hp. Men ämnesdelen kommer vara kvar, 6 hp.

Förslag till revidering av kursplan
I revideringen behöver kurslitteraturen ses över och bli mindre omfattande. Innehållet i UV-delen kommer att ses över i revideringen.