

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Naturorientering, teknik och lärande: Naturvetenskap i närmiljön

Termin: VT2026

Ladokkod: VT2026-NO225B-L6635

Kursansvarig: Annika Karlsson

Antal registrerade studenter: 24

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 11

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	*
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

* Vid kursstart presenterades kursens upplägg och innehåll. Lärandemålen i de två provkoderna och vilka lärandemål som examinerades vid de olika examinationstillfällena tydliggjordes.

Utvärderingsformer

Formativ kursvärdering gjordes genom muntliga avstämningar och anpassningar under kursens gång. Efter kursens slut gjordes en skriftlig utvärdering av hela kursen i Sunet survey via Reflex i Canvas. 11 studenter besvarade den skriftliga kursvärderingen (46%).

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar för ämnesdelen

En majoritet av studenterna anser att de uppnått lärandemålen i ämnesdelen. Medelvärdet är 4,5. En student skriver att en stor del av lektionsundervisningen inom ämnesdelen har "givit mig god möjlighet att uppnå kursens lärandemål". Men är att det för vissa moment varit för mycket självstudier.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter i ämnesdelen har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?* är medelvärdet 3,7. En student svarar i mycket liten utsträckning, 4 svarar i liten utsträckning, 5 svarar i stor utsträckning och en svarar i mycket stor utsträckning. I kommentarerna skriver studenterna följande:

- Jag tyckte begreppskartorna var bra men tog för mycket tid av NO delen. Det var svårt att förstå helt vad som förväntades av oss.
- Grupparbetet tar för mycket tid och energi. När man inte får jobba i eget tempo tappar man intresse.
- Arbetsformer och läraktiviteter har fungerat riktigt bra inom vissa områden. Gaser har varit

exemplariskt (en 6a i poängskalan för just gaser) och önskar att just detta moment får vara kvar till nästa års kursare. I kropp och hälsa så krävdes det egna studier för att diskutera ämnet. Hade önskat mer undervisning.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer i ämnesdelen gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?* är medelvärdet 3,7. 4 student har svarat i liten utsträckning och 7 studenter har svarat i stor utsträckning. I kommentarerna skriver studenterna följande:

- Begreppskartorna går inte att betygsätta individuellt
- Begreppskartorna: Något ovisst vad som skulle examineras och risk för ojämn examinering då olika kartor gav olika förutsättningar av lärarna.
- De individuella reflektionerna var bra sätt att få visa sin kunskap, men även här skilde sig bedömningen åt mellan lärarna.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att ämnesdelen i kursen uppfyllt dina förväntningar?* Är medelvärdet 4,3. 8 student har svarat i stor utsträckning. 3 student har svarat i liten utsträckning. I kommentarerna skriver studenterna följande:

- Jag förväntade mig mer NO
- Gaser, tekniska system och fysikaliska fenomen har gett mig bra kunskap.

På frågan, *I vilken utsträckning har kursens ämnesdel gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?* är medelvärdet 4,5. 5 studenter svarar i mycket stor utsträckning, 2 studenter har svarat i stor utsträckning och 4 studenter har svarat i liten utsträckning. I kommentarerna skriver studenterna följande:

- Blev en stor möjlighet att ta ansvar för mitt eget lärande. Tycker om att fördjupa mig i ämnena och har fått en god möjlighet till detta.
- Är för beroende av basgruppen. Kan inte själv sätta tempo och tider

Under övriga kommentarer om kursens ämnesdel och förslag på förbättringar skriver studenterna följande:

- Ett roligt upplägg och roliga och givande föreläsningar.
- Hade varit bra med en PowerPoint på kemin lektionen också och inte bara pratat om ämneskunskaperna.
- Bättre genomgång om hur en begreppskarta ser ut och vad varje bör innehålla. Blev tyvärr väldigt luddigt och varierande information från olika lärare.
- Förtydliga krav på begrepp i begreppskartan.
- Minska på basgruppsarbete.
- Gör tentan individuell. Kan ha att man gör en karta i gruppen för att få chansen att lära tillsammans men att det man lämnar in till tenta är individuellt gjort
- Gaser: Roligt avsnitt. Extra stort Tack för möjligheten att laborera innan lektionsstart!
- Fysikaliska fenomen: Snarlik ämnet i gaser, kanske kan dessa områden samarbeta. Annars bra övningar.
- Tekniska system: Svårt ämne, men de praktiska övningarna underlättade förståelsen. Uträkningarna var kluriga men funkade.
- Kropp och hälsa: Hade önskat mer undervisning då jag anser att läraren har goda kunskaper inom ämnet och är duktig på att förmedla kunskapen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar för UV-delen

En stor majoritet av studenterna anser att de uppnått lärandemålen i UV-delen. Medelvärdet är 4,2. En student har svarat i mycket stor utsträckning, 8 i stor utsträckning och 2 i liten utsträckning. En student har skrivit "Luddig kursdel men har försökt förstå den".

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter i UV-delen har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?* är medelvärdet 3,9. En student har svarat i mycket stor utsträckning, 6 studenter i stor utsträckning och 3 i liten utsträckning. I kommentarerna skriver studenterna följande:

- Hade kunnat ha fler föreläsningar i kursen.
- De storföreläsningarna vi hade med alla gav inte så mycket
- För mycket diskussioner mellan studenter.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer i UV-delen gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?* är medelvärdet 4,0. En student har svarat i mycket stor utsträckning, 7 studenter har svarat i stor utsträckning, 2 i liten utsträckning och 1 student har svarat i mycket liten utsträckning. I kommentarerna skriver en student om begreppskartorna igen, vilken kan tolkas som att studenten inte förstått att frågan gäller UV-delen.

På frågan, *I vilken utsträckning anser du att UV-delen i kursen uppfyllt dina förväntningar?* Är medelvärdet 4,1. 2 studenter har svarat i mycket stor utsträckning, 5 studenter har svarat i stor utsträckning och 4 studenter har svarat i liten utsträckning.

På frågan, *I vilken utsträckning har kursens UV-del gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?* är medelvärdet 4,9. 5 studenter svarar i mycket stor utsträckning, 4 har svarat i stor utsträckning och 2 har svarat i liten utsträckning. En student skriver "var tvungen att ta eget ansvar".

Under övriga kommentarer om kursens UV-del och förslag på förbättringar har studenterna skrivit följande kommentarer:

Opponeringen behöver förbättras och kontrolleras för AI.

Lite förvirrande om upplägget till hemtentan. Vad som ska vara med och ej och tillkom information under tidens gång vilket skapade förvirring.

Uv delen kan innehålla fler föreläsningar, med bättre exempel och övningar.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Närvaron bland studenterna har varit varierande, vilket är problematiskt då närvaro är av stor vikt eftersom kursen till stor del bygger på praktiska aktiviteter och arbete i basgrupper. På UV-delens seminarium som var obligatoriska var de flesta studenterna närvarande. De som inte närvarande fick en kompletterande uppgift. Det är endast 11 av 24 studenter som svarat på kursvärderingen.

Analys

Kursvärderingen visar överlag goda resultat, där en majoritet av studenterna upplever att de uppnått lärandemålen i både ämnesdelen (4,5) och UV-delen (4,2). Flera moment lyfts fram som särskilt uppskattade, exempelvis gaser, tekniska system och praktiska övningar, vilka beskrivs som engagerande och lärorika.

Arbetsformerna uppfattas i huvudsak som stödjande, även om erfarenheterna varierar mellan olika moment (3,7–3,9). Grupparbete och begreppskartor har bidragit till lärande för många studenter, men det framkommer också önskemål om ökad tydlighet kring instruktioner och förväntningar samt en något bättre balans mellan gemensamt arbete och individuellt tempo.

Examinationsformerna bedöms ge relativt goda möjligheter att visa kunskaper (3,7–4,0), särskilt de individuella reflektionerna. Samtidigt finns synpunkter på att bedömning och upplägg kan tydliggöras ytterligare för att skapa en mer enhetlig upplevelse.

Studenterna uttrycker generellt att kursen motsvarat deras förväntningar (4,1–4,3), även om vissa efterfrågar mer läroledd undervisning i specifika moment. Möjligheten att ta ansvar för det egna lärandet upplevs som god, vilket många uppskattar, även om några studenter efterlyser mer stöd i hur detta ansvar bäst tas.

I UV-delen lyfts behov av tydligare struktur och fler läroledda inslag, samtidigt som flera studenter visar uppskattning för de diskussioner och reflektionsmoment som genomförts.

Slutligen framför vissa studenter upplevelser kopplade till användning av AI i kursen, där de menar att detta kan ha påverkat upplevelsen av rättvisa i vissa sammanhang. Detta pekar på vikten av fortsatt arbete med tydlighet kring AI och examination.

Sammanfattningsvis framstår kursen som välfungerande med flera starka inslag, samtidigt som det finns utvecklingsmöjligheter kring tydlighet, struktur och balans mellan olika undervisningsformer.

Åtgärdsplan

Inför nästa kurstillfälle behöver kursen utvecklas genom tydligare instruktioner och bedömningskriterier, mer läroledd undervisning i vissa moment, stärkt och mer enhetlig återkoppling samt tydligare riktlinjer kring användning av AI.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förslag på revidering av kursplan

