
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad juni 2023.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Naturorienterande ämnen, teknik och lärande: Utvärdering och kvalitetsutveckling i grundskolan-VT26

Kursens kod: VT2026-NO627B-L6537, VT2026-NO638B-L6549

Termin: VT206

Ladokkod: VT2026-NO627B-L6537, VT2026-NO638B-L6549

Antal registrerade studenter: 13

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 7

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Samtal med studenterna om förväntningar på kursen i samband med kursintroduktion. Löpande muntlig eller skriftlig utvärdering/återkoppling i slutet av de i kursen ingående seminarierna/workshopparna, samt muntlig sammanfattande utvärdering i samband med sista, muntliga examination (sista kurstillfället). Avslutningsvis skriftlig utvärdering i Reflex på Canvas med de universitetsgemensamma frågorna.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I den avslutande, skriftliga kursutvärderingen svarar 86% (6 personer) att kursens arbetsformer/lärandeaktiviteter i "Mycket hög utsträckning" har varit ett stöd för deras lärande och 14% (1 person) att den gjort det i "hög utsträckning". I den avslutande muntliga utvärderingen deltog 10 studenter och dessa uttryckte att:

"variationen i seminarieformerna var givande", att det var "bra att det tryckts på avancerad nivå och att det förmedlats en tillit" och att det varit en "rolig kurs, med spännande och viktigt innehåll" samt att det varit "bra föreläsningar". Överlag uppskattade studenterna att det varit relativt mycket undervisning i kursen men att vfu-kursen i mitten av kursen försvårar inläringen. Studenterna uttryckte samtidigt att intervjun som gjordes med en rektor/förstelärare som förberedelse till prov 2 – ofta i samband med vfu - var överraskande givande att göra och att NO-uppgiften som genomfördes med elever till prov 1 var rolig. Det fungerade bra med inlämning av Prov 2 först och sen fokusera på Prov 1 i en vecka. Önskemål som uttryckts av studenterna inför kommande kursgivning var att ge möjlighet att testa sin intervjuguide innan den används skarpt och att det vore bra om Roberts emfaser kom tidigare i kursen (nu kom momentet två veckor innan examination).

Sammanfattning av lärlärorets utvärdering

Kursen har utöver kursintroduktion, två handledningstillfällen och två storföreläsningar gemensamt för samtliga grundlärare och en muntlig examination innehållit sex seminarier/workshops varav tre haft obligatorisk närvaro. Kursens deltagande 12 studenter har haft relativt god/hög närvaro vid samtliga seminarier/lärtilfällen och kommit väl förberedda, trots att det varit rikligt med läsning, vilket bidragit till en hög nivå i diskussioner och samtal. Detta år inleddes kursen i påskveckan med tre campus innan vfu-perioden och därefter ytterligare tre campusveckor. Examinationerna fungerade tillfredsställande och alla studenter utom en har slutfört hela kursen.

Analys

De obligatoriska momenten är viktiga för att skapa stabilitet och fungerar sammanhållande för kursen. Att konsekvent variera formerna för seminarier och poängtera kursens avancerade nivå har fungerat väl. Att det ligger en vfu-kurs mitt i kursen har både positiva och negativa sidor. Examinationerna har en koppling till vfu:n och det har uppskattats av studenterna, samtidigt som de tycker att det är svårt att komma ihåg de kursmoment som föregår vfu-perioden. Avseende bedömningen av Prov 2 bör kriterierna för VG förtydligas. Den här studentgruppen önskade fördjupade kunskaper om teori – uttryckt som något "utöver sociokulturell teori" – vilket resulterade i ett moment om handlingsteori (Agyris & Schön, 1989). Detta uppskattades och en del studenter använde detta i analysen i Prov 2. Litteraturen har fungerat tillfredsställande, även om Hult & Olofsson börjar bli lite ålderstigen. Arnessons avhandling ersattes i årets kursgivning med fler kapitel i Hult & Olofsson för att minska fokus på PISA om vi upplevt vara lite för stort. Även Pettersson & Wester om internationell kunskapsmätning lästes översiktligt i år av samma skäl. En skolverkstext av Åsa Hirsch om uppföljning och utvärdering infördes som frivillig läsning och bör fortsätta användas.

Åtgärdsplan

Förtydliga betygskriterier för VG för Prov 2, inför kursgivning VT27. Även fortsättningsvis behöver kursen i möjligaste mån anpassas till vfu-perioden som infaller någonstans i kursen. De gemensamma storföreläsningarna och de obligatoriska momenten bör behållas liksom den planerade variationen av seminarieformer. Litteraturen bör ändras enligt nedan.

Förslag till revidering av kursplan

Litteraturändringsförslag:

Arnesson, Daniel (2016). PISA i skolan: hur lärare, rektorer och skolchefer förhåller sig till internationella kunskapsmätningar. Umeå: Umeå universitet. (225 s.)

Pettersson, D. & Wester, A. (2020). Skolan och världen. Internationella kunskapsmätningar. I Ulf P. Lundgren, R. Säljö, & C. Liberg (red): Lärande, skola, bildning (s. 509–545). Natur & Kultur.

Hirsch, Å. (2023). Uppföljning och utvärdering som grund för undervisningsutveckling. Skolverket. **Lägg till.**

Hult, Agneta & Olofsson, Anders (red.) (2017). Utvärdering och bedömning i skolan: för vem och varför? (2:a utgåvan). Stockholm: Natur & Kultur. **Hela boken bör ingå.**